



Georg S. Wiest

Money, money, money...

BW Buch Wiest

<http://donaukunst.webnode.com>

06-70-5876261

© by Georg Wiest gswiest@xemail.de

Minden jog, beleértve az utánnyomást, a másolást és a fordítást is,
a kiadónál van.

Iskolai célra felhasználható.

Kiadói szám : G.025.

**...nem is tudnak ma Magyarországon
a bankok alkalmazottai és a banki közvetítők valós, elfogadható
hitelképességvizsgálatot felelősséggel elkészíteni !...**



BW Buch Wiest
<http://donaukunst.webnode.com>

© by Georg S. Wiest. gswiest@xemail.de 06-70-5876261

<http://gsw-forroo.webnode.com>

Vásárlás : <http://artwiest.webnode.com>

Minden jog, beleértve az utánnyomást és a fordítást is, a kiadónál van.
Iskolai célra felhasználható.

2019

Képalkotás Georg Wiest, Dobos Efraim

Kiadói szám : G.025.

Tartalom

Alapvetők

Banki kölcsönök odaítélése.

Lehetnek előre nem látható, nem kalkulálható rizikók, amelyek bekövetkezésének esetén mindkét fél kénytelen lesz a károkat viselni.

Nem csak uzsora

Csányi Sándor, Lázár János, Uzsora, Becsületsértési per.

Pénz, pénz, pénz

...a kölcsönök odaítélésének módszere lenne...

Kúria

Képes kell legyen rá, hogy megértse a döntés feltételeit és jogi következményeit.

OTP

OTPBANK 1

Rendbeteszem a belső-nyilvántartási rendszerüket, úgy, ahogy azt a XXI. században egy nemzetközileg is elismert banknál szokás.

OTPBANK 2

Sajnos nem rendelkezett megfelelő felhatalmazással.

OTPBANK 3

Ismerem az ilyen hiénák módszerét.

OTPBANK 4

Ismerjék meg az OTPBANK valódi arculatát,

OTPBANK 5

Ne féljenek leírni azt, amit akarnak.

OTPBANK 6

Csalás, szándékos megtévesztés és károkozás, jogalap nélküli meggazdagodásért, az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása.

Eos-Faktor

A szegény adós, pedig élete végéig fizethet !

OTPBANK 7

Mit csinál a bankfelügyelet ? - és hol van nekünk fogyasztóknak a választás lehetősége ?

OTPBANK 8

Nem félek semmilyen úttól, ami Strasbourgba vezet !

OTPBANK 9

Ügyésziünk tevékenysége mögött szándékosság rejlik meg, amivel az OTPBANK népgazdaságot károsító tevékenységét kívánja leplezni.

OTPBANK 10

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen... ...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

OTPBANK 11

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen... a mindenki csak a gazdagokra érvényes ?

OTPBANK 12

Kérem az OTP bankot a nekem okozott kár megtérítésére ítélni.

OTPBANK 13

Strasbourgban nem kell ügyvédi képviselő ! Ott tudnak a bírók olvasni és értelmezni !

OTPBANK 14

ugyfelszolgalat@otpfakt.hu

OTP Bank 15

Ha mégis akadna egy magyar ügyvéd, amelyik kézbe venné e ügyet, megköszönném.

OTP Csalás

Köszönöm nektek OTP Bank, otp Faktoring és Paróczai Ferencné !

OTP Bank 16

Ismét hülyének tetetik magukat, hogy ne kelljen ezzel az ügyel érdemben foglalkozni.

OTPBank 17

ugyfelszolgalat@otpfakt.hu

OTPBank 18

F. után nincs semmi, amit örökölhethének.

A magyar demokrácia pénzügyi arculata

Te mit gondolsz erről ?

Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.

Bíróság 1.

Jogászainknak, kik nem merik ezt az Alkotmánybíróság elé vinni.

Húsofazék

A többi hasonló le van szarva ?

2. Kommunista ellenes kiáltvány

És, vádolom Csányi Sándort, mert csalással szerzett hasznót.

Bíróság 2

Embertelen módon semmibe sem veszi az embereket, különösen a szegényeket .

Bíróság 3

Vége valaki felmeri e ezt az ügyet Csányi Sándor elvtárs ellen vállalni ?

Tanulság

nem fedik le teljes körűen a hitel elbíráláshoz szükséges információk

Devizahitelkiút

Kedves Georg Wiest!

Mindentmegígérő

Nem tud jobbat.

Gratulálok

Önelégülten tetszeleghtettek.

Amikor a magyar bankok még szabadabban rabolhattak, mint...

, majd elismerték, hogy van

Szocialista összeköttetés.

Miért nem veszi észre a bank ?

És elintézi a kölcsönt.

Egy ötcsillagos generális.

Gazdagabbak lettek.

Bankbürokraták

Buták ?

Magyar Bankok

Semmit tevés

Felelősség



Alapvetők



Banki kölcsönök odaítélése.

Lehetnek előre nem látható, nem kalkulálható rizikók, amelyek bekövetkezésének esetén mindkét fél kénytelen lesz a károkat viselni.

Normális körülmények között egy banki kölcsön odaítélése egy kétoldalú szerződés, amelyben mindkét fél egyformán felelősséget vállal az ügylet, azaz a kölcsön megvalósulására. - a kölcsönadandó pénz odaadására és annak megállapodás szerinti, vagy módosított visszafizetésére.

Tehát a megvalósíthatóságra !

Ez konkrétan azt jelenti, hogy a kölcsönadó - ebben az esetben a bank - felelősségteljesen és alaposan mérlegeli a lehetőségeket, ellenőrzi a visszafizethetőség megvalósíthatóságát és ezen mérlegelés, analízis eredményeként ítéli oda az adandó pénzt. Nemzetközi pénzügyi tapasztalataim szerint a

kölcsönadó pont e megelőző munkája miatt szintén felelősséget vállal egy pénzügyi-, kölcsönügylet megvalósíthatóságáért, azaz a visszafizethetőségért.

Nem vitatom, hogy lehetnek előre nem látható, nem kalkulálható rizikók, amelyek bekövetkezésének esetén

mindkét fél kénytelen lesz a károkat viselni.

Sajnos a hazai banki gyakorlat abból indul ki, hogy egy előre nem látható, vagy netán egy nem alaposan elemzett és felelőtlenül kiadott kölcsön meghiusulásáért csak is egyedül a kölcsönfelvevő a felelős.

Nos e gyakorlat ellen szeretnék a bíróságra menni. Be kívánom bizonyítani e mindkét félre kötelező felelősségteljes eljárás szükségességét és az ebből eredő mindkét félre kötelező közös felelősségvállalás viselésének szükségességét.

Lehetnek törvények, kifüggesztett, hozzácsatolt szabályzatok, melyek e vélemény ellen szólnak, de ezek, úgy gondolom, életellenesek, tisztességtelenek. Meg kell őket változtatni !

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

Nem csak uzsora

Csányi Sándor, Lázár János, Uzsora, Becsületsértési per.

Csányi Sándor, Lázár János, Uzsora, Becsületsértési per. Ezek az elmúlt időszak u.n. nagy port felkavart hírei.

Azoknak, akik nem foglalkoznak a napi politikával röviden összefoglalom. Lázár János, aki nem tudja, hogy kicsoda, nézzen utána. Én sem tudtam eddig ! Szóval ez az úriember megvádolta Csányi Sándort, aki tizenegy munkahelye közül többek között a foci támogatásán túl még az OTP uzsorabank vezetője is, hogy uzsorás. El kell ismerni, súlyos vád. De nem egyedi ! Legfeljebb azok, akik így gondolják, nem merik hangosan kimondani. Mit is ? Hát, azt, hogy

Csányi Sándor, az OTP és minden más hazánkba behonosodott bank uzsorára, uzsorakamatokkal dolgozik.

Itt elérkeztünk Lázár Úrtól a szenvedő Néphez. Csak Lázár Úr kimeri mondani azt, amitől a Magyar Nép több, mint húsz éve szenved. A

bankok határtalan pénzkapzsiságától, a bankok uzsorakamataitól !

Vizsgáljuk meg e esetet alaposabban.

Egy bank, többek között, abból él, hogy pénzt, mint árút, kiad, elad, kölcsönbe és ezért a pénzért kamatot kér, azaz többet kér vissza, mint, amennyit adott ! Hogy ez mennyire tisztességes, abba ne menjünk bele, hiszen ott, ahol a vallás ezt a tevékenységet tiltja - pl. Iszlám-Országok - ott sem tudnak másként működni, legfeljebb másként nevezik e tevékenységet. De elfogadható, hogy egy pénzkölcsönző többet kérjen, hiszen a nemfizetés rizikóján túl neki is meg kellene élnie valamiből. Ha ő fektette volna be azt a pénzt, amit kölcsönadott, akkor annak az eredményéből kenyeret tudott volna magának és családjának vásárolni.

Ez jogos, hiszen itt a pénz, nem mint a megtermelt előállított árú újértékének kifejezője, hanem mint árú

- a pénz, mint árú -

jelenik meg. Elvileg bármekkora kamat elfogadható, ha van, aki azt megfizeti. A kamat nagyságának viszont határt szab a megvalósíthatóság és a szokásjog.

A megvalósíthatóság magában foglalja azt az érdekellentétet, ami a pénz adója és elfogadója között van. A pénzfogadónak alapvetően van már egy kellemetlen érzése a pénzadóval szemben, mert annak van, neki pedig nincs. Hogy, aki adja, hogyan szerezte, ne firtassuk. Régen elmúlt már az az idő, amikor is emberek a kétkezi becsületes munkájuk révén lettek gazdagok. Különb is ez csak egy nagy hazugság, mert a történelem világosan megmutatta, hogy ilyen soha sem volt !

Tehát ha pénzt adok kölcsön, vigyáznom kell arra, hogy azt vissza is kapjam. Azaz,

olyan kamatokat, ill. ellenszolgáltatást kell támasztanom, amit a kölcsönvevő teljesíteni is tud !

Ezt sajnos sok uzsorás nem tudja. Ezért van az a sok bedőlt kölcsön. Az OTP-nél is ! Normális körülmények között 2 - 4 % kamatból egy bank nagyon jól megél. Hiszen ők, nem pár forintot adnak kölcsön, mint a szomszédok egymásnak, hanem ezermilliárdokat ! Ekkora összegeknek a 2 - 4 %-a bizony már jelentős összeg. Ebből bármelyik bak a világon jól meg tud élni.

Semmi sem indokolja a Magyarországon behonosodott magas kamatokat.

Ennek csak is egy magyarázata lehet, a határtalan nyereszkesedés, az uzsorázás ! És a verseny hiánya !

No meg a korrupció. A bankok korrumpálják a politikusokat, az igazságszolgáltatókat és szabadon rabolhatnak.

Magam is feljelentettem Csányi Sándor elvtársat csalásért, többek között, de a monori Járási Ügyészség és a PSZAF, mindketten, körömszakadtáig védik, nehogy baja essen. Nyilvánvaló az OTP-nél tartják bankszámlájukat. Hiszen az,

amit az OTP csinál nem csak uzsora de csalás is !

Pénz, pénz, pénz

...a kölcsönök odaítélésének módszere lenne...

Meglátogatott egy fiatal ismerősöm, ki az érettségi után, most a bankszakmát igyekszik kitanulni. Jelenleg másodikos és egy szakdolgozathoz keresett az interneten anyagot. Meglehetősen tapasztalatlanul. Egy osztrák bankot felvásárolt egy orosz bank és annak reklámanyagát töltötte le, mint kiindulási anyag, a munkájához. Nem szóltam, hogy dolgozzon.

Megjegyezte, hogy a készülő szakdolgozatának tárgya a kölcsönök odaítélésének módszere lenne. Elmondom neki, hogy nehéz dolga lesz, mert Magyarországon a bankoknál nem dolgoznak szakemberek, így nem fog megfelelő anyagot találni.

A bankok a minél nagyobb haszonszerzés miatt nem tudnak megfelelő fizetéseket adni és ezért kénytelenek tapasztalatlanokat és képzetleneket alkalmazni. Miután az ügyintézők alkalmatlanok arra, hogy eldöntsék saját felelősségükben, ki és milyen feltétellel kaphat pénzt, kitalálták a

kockázatelemzési programokat, melyek hivatottak lennének a döntésre. De minden ember más és minden projekt más. Ezeket nem lehet egy egységes program alapján megítélni !

Itt kedves ismerősem említett valamilyen megítélési fokozatokat, amire én csak legyintettem.

Egy kölcsön odaítélésénél figyelembe kell venni, hogy az a projekt ki tudja-e termelni a visszafizetendő összeget.

Mert

szép álmokat felépíteni mindenki tud, de, hogy az pénzt is hoz-e, az egy másik kérdés.

Másik szintén hasonló fontosságú kérdés az, hogy a megvalósító, vajon szakmailag képes-e a megvalósításra és erkölcsileg alkalmas-e arra, hogy neki pénzt adjunk a kezébe.

Még 1992-ben elkészítettem egy projekttervet és abban leírtam, hogy a szakember a legalkalmasabb a projekt szakmai megvalósítására, de csak akkor, ha mellé van egy hasonló tudású pénzügyi szakember rendelve. Ez az ember egy kiváló, sőt az ország legkiválóbb szakembere, de nem tud a pénzzel bánni ! Nos a bankok elfelejtették az anyagot alaposan átnézni, így 800.000.000,- forintot buktak !

Láttam rajta, hogy nem egészen érti a lényegét. Megnyitottam egy 2012-es projektet és azon keresztül bemutattam neki, mi minden szükséges egy kölcsön, egy finanszírozás megvalósításához, odaítéléséhez. A végén elérkeztünk a Break Even Point-hoz. Igyekeztem neki elmagyarázni a lényegét ennek a mutatónak. De láttam, hogy nem érti.

Szóval van egy tanulónk, aki két év tanulás után a kölcsönök odaítéléséről ír egy szakdolgozatot és halvány fogalma sincs arról, mi szükséges ehhez.

Belegondoltam.

Nem csoda, ha ebben az országban a bankok rá vannak szorulva az uzsorázásra, hiszen nincs egy sem, amelyik felelősen egy kölcsönkihelyezést fel tudna vállalni.

Kúria

Képes kell legyen rá, hogy megértse a döntés feltételeit és jogi következményeit.

Döntött. Igen, döntött a kúria. A devizahitelesekről. Nagyon csodálkoztam volna, ha másként dönt. Igaz, ebben az országban, ahol a kormány kénye-kedve szerint alkot törvényeket, minden elképzelhető. - lett volna ! Sebaj ! - majd visszamenőlegesen alkotnak egy új törvényt, aminek alapján, már másként tud a kúria dönteni.

De, véleményem szerint itt megint mellébeszélés folyik. Nem a lényeg lett vizsgálva. Egy szerződés, az szerződés, kötelező mindkét fél számára. - ha

szabad akaratukból, megfelelő elemzést követően - tehát ismervén a feltételeket, a körülményeket és azok hatását - jön létre.

A kérdés az lett volna, hogy a szerződő felek ismerettel rendelkeztek-e a szerződéskötésük várható, vagy nem várható, de lehetséges következményeiről ? Nos, a bank biztos tudta, mit csinál. Hogy ezt a kölcsönfelvevőről is el lehet mondani ? - az itt a kérdés !

A szerződés két vagy több személy kölcsönös és egybehangzó, joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata; olyan ígéret vagy megállapodás, amit a jog elismer és akár kényszerítheti is a

betartását. A szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg.

A szerződések alapelvei :

A felek egyenlőségének elve és a pacta sunt servanda elve (a megállapodások a felekre kötelező erővel bírnak, függetlenül a megállapodás formájától, illetve attól, hogy beleillik-e az adott megállapodás valamely szerződéstípusba)

A szerződés érvényességének feltételei :

Kölcsönös megegyezés: A feleknek közösen akarniuk kell a szerződés létrejöttét, és ezt kifejezésre kell juttatniuk.

Jogképes felek: Mindegyik fél jogképes kell, hogy legyen és képes kell legyen rá, hogy **megértse a döntés feltételeit és jogi következményeit**. A vállalatokat a jog jogi személynek tekinti, és megengedi számukra a szerződéskötést.

Lehetséges érvénytelenségi okok:

Akarathiba: semmis a szerződéskötésre korlátozott cselekvőképessége miatt képtelen személy akaratnyilatkozata, a tréfából tett nyilatkozat, a színlelt szerződési szándék, a fizikai kényszer, szellemi befolyásoltság vagy fenyegetés hatására tett nyilatkozatok, valamint **ha a másik fél részéről tudatos megtévesztés vagy tévedés történt egy lényeges körülményre vonatkozóan**; illetve megtámadható a szerződés akkor, ha a

szolgáltatás és ellenszolgáltatás nincs egymással arányban;

A társadalom, főleg egy demokratikus társadalom, tagjától joggal el lehet várni, hogy alaposan, meggondoltan és felelősen döntsön. Egy ilyen társadalomban a tradicionális szokásjog és -tapasztalat mellett meg van az oktatásban a szerepe eme felelős hozzáállásra való felkészítésnek is. A társadalomba beleönállósodott polgárnak rendelkezésére állnak azok a tudásanyagok, melyek viselkedését kiszámíthatóvá és úgy a társadalom, mint az egyén számára is használhatóvá/hasznossá teszik.

A kommunista rendszerváltásnak csúfolt hazugságot követően rendelkezett ezen u.n. demokrácia egy előnállósodott, akaratnélküli lakossággal. (Szándékosan nem neveztem őket polgároknak !) Ismert tény, hogy a kommunisták maradtak, a rendszerük is maradt és nekik, hasznos volt és még most is hasznos, ha a nép tudatlan. Könnyebben lehet őket irányítani, manipulálni, kirabolni ! Az oktatásban nem következett be a szükséges irányváltás. Nem tanították és nem tanítják napjainkban sem a felelős döntéshozatal szükségességét.

És, ezen a napi testnevelés-oktatás és a lovaglás oktatása sem fog változtatni ! Azért, mert valaki jól lovagol, avagy focizik, még nem biztos, hogy egy szerződést is meg tud kötni ! - főleg nem egy komplikált devizahitel-szerződést !

Az én szokásos hülye kérdéseim :

Ki a felelős azért, hogy a tízmillió lakosból alig néhány tudna egy szerződést, annak minden következményét ismerve, megkötni ?

Ki, vagy kik a felelősök azért, mert Magyarország lakossága nem lett a polgári demokratikus ismeretek elsajátítására felkészítve ?

Ki az a hülye, aki úgy gondolja, hogy a lovaglás oktatásával egy felelősen, demokratikusan gondolkodó generációt fel lehet építeni ?

Mikor lesznek a deviza-hitelszerződés-kötések megkötéséért a valóban, e kialakult helyzetért, felelős kommunista politikusok már felelősségre vonva ?

Meddig tűröd Magyar Nép, hogy tégedet minden aljas kommunista politikus, kénye-kedve szerint, kihasznál ?

OTP



OTPBANK 1

Rendbetezsem a belső-nyilvántartási rendszerüket, úgy, ahogy azt a XXI. században egy nemzetközileg is elismert banknál szokás.

Igen Tisztelt Kéninger Andrea, Elektronikus Banki Igazgatóság !

Mindenek előtt engedje meg, hogy a 2012.12.07.-én kelt, a 2012.12.09.-én kelt és a 2012.-12.10.-én kelt leveleiket visszautasítsam, mint megalapozatlanokat. E levelek pontosan igazolják azon állításomat, miszerint Önök nem érdekeltek a köztünk lévő szerződéses viszony barátságos elrendezésében és minden igyekezetükkel csak is a mi kárunkra dolgoznak.

Hivatkozott leveleiket megelőzően felhívott egy Úr Önöktől és többször is kérte, hogy keressem fel a helyi OTP kirendeltség vezetőjét, vele a kérdéseket megbeszélni. Bár sok reményem nem volt felkerestem a kirendeltség vezetőjét és beigazolódott félelmem, miszerint a t. Hölgynek semmi fogalma sem volt az OTP-vel zajló több évere visszanyúló vitámról. Pontosabban nem tudott a köztünk lévő ügyanyagba beletekinteni.

Nem kívánom e tényt minősíteni. Ez az Önök belső ügye. Kérem gondoskodjon arról, hogy a pilisi OTP vezetőnőjének meglegyen a lehetősége a feleségemet és engemet érintő iratanyagba betekinteni és magát megfelelően informálni. F. hó 9.-én ismét felkeresem e kirendeltségvezető-nőt, hogy eleget tegyek az Önök kívánságának, mielőtt a köztünk lévő ügyet bíróságra vinnénk.

Kérem gondoskodjanak arról is, hogy megbeszélésünket ne a város embereinek sorában ülve a nagy nyilvánosság előtt keljen megbeszélünk. Gondolom ez lenne az Önök érdeke is ! Ha nem áll rendelkezésükre megfelelő tárgyaló, úgy kérem jelezzék és én a vezetőnőt szívesen vendégül látom nálunk, ahol az interneten keresztül is informálódhat az Önöknél lévő anyagról.

A fent hivatkozott leveleiket a következő személyek írták alá :

Tóth Zsuzsanna vezető tanácsadó, Urbán Orsolya munkatárs, dr. Sárosi Izabella csoportvezető, Mogyorós Melinda főmunkatárs, Prüglné Ágoston Andrea osztályvezető, Urbán Orsolya munkatárs és természetesen Ön. Egy azonos ügyben három levél hat aláíróval.

**Vagy én vagyok egy különlegesen nagy személyiség,
vagy Önöknél különlegesen nagy a fejetlenség.**

Végezetül tisztelettel felajánlom Önöknek, megfelelő díjazás ellenében, hogy rendbetezsem a belső-nyilvántartási rendszerüket, úgy, ahogy azt a XXI. században egy nemzetközileg is elismert banknál szokás.

OTPBANK 2

Sajnos nem rendelkezett megfelelő felhatalmazással.

Igen Tisztelt Faragó Tünde Emese !

Hálás köszönet, hogy Ön is foglalkozik ügyemmel. Ha még pár alkalommal levelezünk már az OTP teljes személyi állományát meg fogom ismerni.

Kérésüknek eleget téve mai napon felkerestem az OTP pilisi kirendeltségének vezetőnőjét abból a célból, amit már majd három éve írok Önöknek. Megállapodni a minket terhelő és az OTP-nek fizetendőkről. Itt foglalom röviden össze a megbeszélés tartalmát.

A kirendeltségvezetőnő nem volt a korábbi levelezésünk tartalmáról teljesen informálva.

Sajnos nem rendelkezett megfelelő felhatalmazással a tartozások rendezését illetően.

Nem volt mit megbeszélünk !

Az ezt követő már nem hivatalos baráti beszélgetést követően elmondtam, hogy véleményem szerint

**a kölcsönök odaítélésénél helytelenül és hibásan, jogszabályellenesen
jártak el**

és ezt a bíróságon is bizonyítani tudom. Még elmondtam, hogy minden igyekezeten ellenére sem sikerül két éve az OTP-vel megállapodni. Egy bírósági ügy nagyon rontani fogja az OTP hírnevét és ettől akartam őket megkímélni. Továbbá elmondtam, hogy, mint, ahogy eddig is fizettem ezt követően is fizetni fogok, de egy zárolt számlára, amihez az OTP, csak egy jogerős bírósági ügy lezárását követően juthat hozzá, ha a bíróság azt úgy ítéli meg !

Elmondtam még, hogy, tapasztalatom alapján, az OTP a következők szerint jár el :

Rendszeresen terrorizálják feleségemet, tudván, hogy súlyos beteg és egy ilyen terrorhívástól epilepsziarohamot kaphat !
Minden alkalommal más válaszol, más hív és egy ugyanazon ügyben többen is egymástól eltérő módon válaszolnak.
Ezzel akarják elérni, hogy összezavarjanak, feladjuk és minket lehetetlenné tegyenek.
Minden ilyen hívást és levelet követően megemelik a kamatot, u.n. rizikó-büntetőkamattal !
Véleményem szerint, amit nem palástoltam, ez egy aljas, embertelen eljárást, amit szeriőz bankok nem, csak is uzsorások alkalmaznak !

Nem hivatkozásként mondom, de a kirendeltségvezető is úgy tett, mintha megértene. Ne mondassák, hogy nem veszem az OTP érdekeit figyelembe. Adok Önöknek e hó 15.-ig időt, hogy velem egyezsége jussanak. Ellenkező esetben megteszem a bírósági feljelentést. Ne küldjenek 30 napos ügyintézési válaszlevelet. Már két évük volt e ügyet elrendezni. A határidő marad !

OTPBANK 3

Ismerem az ilyen hiénák módszerét.

Igen, pénteken, nálunk mosási nap van. Már bekészítettünk mindent a gépbe, még reggeli előtt, elindítottuk a gépet és megszólalt F. telefonja. Gondoltam a leánya. Ő szokott ilyenkor reggel hívni. Nem érdekelt, mert ez olyan női beszélgetés szokott lenni. De rövid pár szót követően F. átadta nekem a telefont azzal, hogy beszéljek én velük.

Nem tudtam kikkel. Gondoltam ismét valaki egy ingyenes bemutatóra, vagy három ingyénéjszakára hív meg, é.i.t. Érthetetlen beszéd, amiből az tűnt ki, hogy a hívó F-el akar beszélni. Mondom neki F. beteg, beszéljen velem. Kardoskodott, hogy ő minden áron F-el akar beszélni. Közben érthetetlenül motyogott valamit a beazonosításról. Mondom neki azonosítson be és kérdezzen, amit akar.

Nem részletezem, mert nem is tudnám. Remélem e beszélgetést is rögzítette az OTP, mint mindig. Mert az OTP dolgozója volt ez a molesztáló. A lényege szóváltásunknak az ismeretlen nőszeméllyel a következő. Ő minden áron F-el akart beszélni. Nem akarta tudomásul venni, hogy F. beteg és nem akar vele beszélni. Fenyegetett, hogy majd később ismét hívja F-et !

Itt fogyott el a türelmem és ezért elnézést kérek az OTP-től, de már megírtam, hogy ne terrorizálják se F-et, se engemet. Bár engemet nem tudnak. Ismerem az ilyen hiénák módszerét. Elmondtam neki, hogy vegyen fáradtságot, tekintsen bele az ügyiratba és látni fogja, hogy az elektronikus ügyosztályon milyen adatok vannak, többek között az én hitelesített megbízásom is. Velem kell beszélnie. Rá akart ismét beszélni, hogy menjek be a helyi OTP-fiókba, ahol eddig sem tudtak segíteni, mert nincs meg a felhatalmazásuk rá.

Még történt szóváltás, ami az elmondottaknak a további ismétlését jelentette. Majd befejeztük a vitát.

**Mi lenne tisztelt OTP, ha
már valaki felébredne e banknál és tényleg
el szeretné rendezni e majd három éve zajló ügyünket.**

**Egy olyan személy, aki
döntési joggal is rendelkezik,
érti is a bankszakmát és
szeme előtt tartja azt a tényt, hogy
az OTP-nek az ügyfelek érdekeit is
a bank érdekeivel közösen,
szem előtt illene tartania ?!
Hiszen belőlünk él az OTP,
fizeti részvényeseit, dolgozóit !**

OTPBANK 4

Ismerjék meg az OTPBANK valódi arculatát,

Feltettem a nettre az OTPBANK 3 írásomat, tanultam a közelgő színpadi előadásaimra és kimentem a nappali-konyhába F-hez. Tájékoztatt, hogy megint zaklatták az OTP-től, felhívták. Le kellett magát tagadnia. Ez péntek este történt !

Elgondolkoztam az eseten és nagyon sok lehetőség merült fel bennem. Ezekről egynéhányat közreadok, talán tanulnak mások is belőle.

Ismerjék meg az OTPBANK valódi arculatát,

na meg a magukat mindenki és minden föléhelyező lelketlen és embertelen s..gnyalók módszerét ! Ennek a zaklató, terrorizáló nőnek semmi sem szent. Nem törődik vele, hogy embertelen molesztálásával milyen lelki és egészségi károkat okoz a másik félnek. - pláne, ha az még beteg is ! Gondolom azért kapja ez a nő a fizetését, hogy minden eszközzel ledaráljon egy előre betanult szöveget, amit később, felhasználhatnak, hogy bizonyíthassák, mondván, mi megtettünk mindent. Igen

**az OTP megtett mindent, ami aljas és az ügyfeleinek a kárára van, de
semmit sem az ügyfelei érdekében !**

Ez egy kifejezetten buta nő, mert nem informálódik egy ügymenet folyamatáról, mielőtt abba beleavatkozna. Természetesen az is lehetséges, hogy az OTP banknál nincs pénz egy modern és korszerű belső-információs rendszer kiépítésére !

- valahogy tömni kell a politikusok zsebeit !

Majd három éve igyekszem az OTP-vel egy a mindkettőnk számára megfelelő megállapodást elérni. Soha sem maradt ki a fizetés. Még akkor sem, amikor az OTP helyi kirendeltsége megtagadta a befizetendő részletek átvételét azt követően, hogy rájuk bizonyítottam a pénzlopást ! Az eltelt időszak egyértelműen bizonyította, hogy

**az OTP nem akar egyességet, sőt, minden
megengedett és aljas megnemengedett eszközzel
a kárunkra dolgozik !**

Itt felmerült egy másik kérdés, miért csinálja ezt az OTP ?

Nem tudom !

**Talán ez az üzletpolitikájuk.
Minden eszközzel becsapni és megkárosítani az ügyfelet.**

De tapasztalatom szerint hosszú távon ez visszaüt. - már ha az érintett politikusok ezt megengedik !
Mert ők is a partiról vannak ! Magyarországon vagyunk. Itt semmi sem működik rendesen, mint
Európa boldogabb (nyugati) felén, mint az Európai Unióban.

**Tisztelettel megkérdezném Önöket, Csányi Úr,
akinek legalább 11 munkahelye van és
Magyarország diktátorát, Őszentsége Orbán a fociKirályt, aki
ezen országot, mint egy önkiszolgáló üzletet vezeti,
meddig akarnak még rabolni és a szegényeket letiporni ?
Nem loptak már eleget ?
Mikor lesz ebben az országban egy becsületes bankrendszer,
amely tagjai, ügyfeleiket
egyenlő partnerként kezelik ?**

Nem kérek mást, csak emberséget !

OTPBANK 5

Ne féljenek leírni azt, amit akarnak.

Volna egy tiszteletbeli kérésem. Ne zaklassák beteg feleségemet folyamatos telefonhívásokkal !
Mint írták legutóbb, dolgoznak a megbízásos tájékoztatómon és várjak türelemmel. Türelmem
viszont elfogy

a folyamatos terrorhívások miatt.

A mai napon is felhívott Önöktől egy hölgy kétszer és további hívásokkal fenyegetett. Feleségem a
harminc éve tartó folyamatos gyógyszerelés eredményeként, már nem hall rendesen. Én veszem át
hívásaikat. De lehetetlen szót értenünk. Részben azért, mert a hangrögzítésük miatt, amire nem
kérnek előzetesen engedélyt, a beszélő hölgy szavait nehezen lehet érteni. Még nekem is, pedig én
kiválóan hallok. Részben pedig azért, mert a hívó hölgy, feltételezhetően, nem ért magyarul. Tudom
ez nem az Önök hibája, hanem a magyar közoktatásé.

**De kérem ne hívjanak többször telefonon !
Írjanak !**

**Ne féljenek leírni azt, amit akarnak.
Azt nem lehet később másként magyarázni.
Én is mindig írok Önöknek.**

**És
tartom a leírtakhoz magamat !**

OTPBANK 6

Csalás, szándékos megtévesztés és károkozás, jogalap nélküli meggazdagodásért, az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása.

Ezennel feljelentést teszek nevemben és feleségem nevében - továbbiakban, **Felperes**

- Csányi Sándor az OTP vezérigazgatója - mint legfőbb felelős az OTP-ben történt intézkedésekért - ellen;
- az OTP-Csoport -(ezen belül a folyószámla-vezetés, a személyi-hitel-nyilvántartás és ügyintézés, valamint az áruvásárlási hitelkártya-vezetés és ügyintézés, „Az OTP Bank Nyrt. - ugyanakkor az OTP Bankcsoport anyavállalataként – felelősséggel tartozik leányvállalatai tevékenysége iránt is,“(OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentés))- ellen, mint közös és teljes felelős; valamint
- ismeretlen tettes, aki az OTP pénzügyintézet nevében ügyintéző ellen, - továbbiakba **OTP**

***csalás,
szándékos megtévesztés és károkozás,
folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéséért
jogalap nélküli meggazdagodásért
ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása***
miatt.

Továbbá kérem az OTP-vel kötött jogszerződéseket a clausula rebus sic stantibus alapján hatálytalannak kimondani és az OTP-t egy új, a hivatkozott számlákra vonatkozó, megállapodás megkötésére kötelezni.

INDOKLÁS:

Az OTP megszegte a pénzügyintézetek részére szóló és érvényes ***„Magatartási kódex a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról”*** előírásait, folytatólagosan és szándékosan, mint pl.:

hitelezők azt vállalják, hogy a lakosság körében átlátható és felelős magatartást tanúsítanak ügyfeleikkel szemben mind a hitelnyújtást megelőző időszakban, mind a felvett hitelek teljes futamideje alatt, továbbá a fizetési nehézségek felmerülése esetén követendő eljárásaikban is.

közérthetőséget és átláthatóságot, a szükséges információk hozzáférhetőségét,

körülmények kedvező irányba változnak, e változásokat is érvényesítik ügyfeleik javára

teljes körében alkalmazzák a rendelkezéseket, továbbá a szolgáltatásnyújtásban részt vevő ügynökeikkel és megbízottaikkal kötött szerződésben előírják az e Kódexben foglaltak betartását

1./ **E magatartási kódex értelmében vádoló az OTP-t**, a hivatkozott számlák megkötésekor, a hitelengedélyezési eljárás keretében nem megfelelően jártak el olyan fogyasztó magatartását veszik alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

és ezzel a felpereseknek súlyos kárt okoztak. Ezért **kérem e szerződések érvénytelenségének a kimondását és az OTP-t az okozott kár megtérítésére kötelezni.**

2./ **Vádoló az OTP-t** azzal, hogy az odaítélt kölcsönök engedélyezése során nem vette figyelembe a felperes ítélőképességét, annak súlyos betegségét, rokkantsági fokát és minőségét ügyfelek hitelező által megismert teherviselő képességét figyelembe véve hozzák meg hitelengedélyező döntéseiket

ezért **kérem a hivatkozott kölcsönszerződések semmiségének kimondását, a felelős ügyintézők,**

súlyos kárt okozó magatartásáért, felelősségrevonását és az OTP-t az okozott kár megtérítésére és egy új szerződés megkötésére kötelezni.

3./ **Vádolom az OTP-t**, hogy szándékosan kárt okozott azzal, hogy tájékoztatási kötelezettségének nem tett, ill. csak részben és megkésve tett eleget

ügyfelek megértsék a számukra ajánlott/értékesített termék kondícióit, és képesek legyenek mérlegelni a benne rejlő kockázatokat.

ezzel a felperesnek súlyos kárt okozott. **Kérem kimondani, hogy az OTP e károkat térítse meg és egy új, körültekintő szerződésben rendezze a maradék tartozás kiegyenlíthetőségét.**

4./ **Vádolom az OTP-t**, hogy szándékos magatartásával súlyos károkat okozott a felperesnek és azt egy lehetetlen helyzetbe akarta belevinni.

Az ügyféllel szemben együttműködő, rugalmas, segítőkész bánásmódot tanúsítanak.

Kérem, ebből eredően az OTP elítélni és a hivatkozott számlákon okozott károk OTP-vel történő megfizettetésére.

5./ Az OTP megszegté a hivatkozott magatartási kódex II. c. d. e. bekezdéseit, a IV. a. b. d. bekezdéseit, a V. 1. a) b) c) bekezdéseit, a 2. a) bekezdését, valamint a VI zárórendelkezések azon kitételét, miszerint „a felelős hitelezés korrekt magatartást követel meg mind a hitelezők, mind ügyfelek részéről...” Ezért **kérem az OTP-t elmarasztalni és az általa a felperesnek okozott kárt megtéríteni.**

6./ Csányi Sándor Elnök-vezérigazgató mondotta elnöki bevezetőjében - OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentés - :Az etikus működés értékeit a hitelintézet teljes kapcsolatrendszerében és alkalmazottai irányában is megjeleníti.

Fent hivatkozott jelentés 6. A Bank működését, tevékenységét meghatározó elvek és gyakorlatok pontjában foglaltakat „az adóssal szemben viselt felelősséget is jelenti. Fontos, hogy a termék értékesítése után a Bank figyelemmel kísérje ügyfele eladósodottságának mértékét, mert veszélybe sodorhatja adósa egzisztenciáját.

Az OTP Bank Nyrt. nemcsak követi adóssai pénzügyi helyzetét, de kritikus helyzetekben tanácsaival vagy ezen esetekre kidolgozott kedvezményes hitelkonstrukcióival igyekszik a probléma megoldását megtalálni.” sajnos

az OTP nem tartotta be, sőt kifejezetten az ellenkezőjét alkalmazta a felperessel szemben.

2011.08.22.-én a pilisi OTP fiókban személyesen közöltük, feleségemmel, hogy fizetési nehézségeink támadtak és keressünk egy ideiglenes megoldást. Elmondtuk, hogy mennyit tudunk fizetni, hogy fizetni akarunk és ha többet tudunk, akkor többet fogunk. Az ügyintéző, akit jól ismerünk, tájékoztatott, hogy három hónapig ráérünk és ha addig nem oldódik meg a fizetési gondunk, visszatérünk az ügyre. Megejtettük a befizetéseket, közben megkérdeztem, hogy az általunk megjelölt számlákra át tudják-e venni az összeget, mert különben átmegyünk a postára és ott ejtjük meg a befizetést, ill. átutalást. Közölték, hogy ez természetes, hogy a megjelölt számlákra történik a befizetés, úgy, ahogy mi ezt kívántuk.

Egy szóval sem említették, hogy nem teljesítik a megbízásokat !

A továbbiakban a befizetéseket minden megjelölt alkalommal ott az OTP pilisi fiókjában ejtettük meg, abban a hiszemben, hogy azok megbízásainkat teljesítik. Soha egy szóval sem említették, hogy a megbízásokat nem teljesítik és

bennünket meglopnak !

Miután tisztában voltak a fejleményekkel vártuk, hogy szólnak, amikor e helyzetet írásban is rendeznünk kell.

2011.12.19.-én kelt levélben értesített, felszólításunkra, az OTP központ arról, hogy bennünket

Pilisen megloptak és elismerték a lopás tényét !

Ezt követően 2012.01.06.-án postán keresztül ejtettük meg a befizetéseket, ill. az átutalásokat.

Közben, szinte két-három hetes rendszerességgel leveleztünk az OTP központjával. Minden

levélváltáskor, mi kifejeztük azon álláspontunkat, hogy **e nehézségek várhatóan ideiglenes jellegűek, szerződést nem kívánunk bontani, lehetőségeinkhez mérten fizetéseket eszközölünk és kérjük,**

üljenek már le velünk és alapos átbeszélést követően állapotodjunk meg.

Az OTP központ, minden alkalommal más ügyintézője, javasolta a részletfizetés csökkentését és, hogy keressünk fel egy OTP fiókot e célból. Itt Pilisen, viszont nincs választék az OTP fiókokból. Az OTP központ nagyon kedves, de semmit sem tevő ügyintézői nem akartak velünk leülni tárgyalni.

Ezért, aztán, **mi minden hónapban rendszeresen fizettünk annyit, amennyit tudtunk, ez többnyire magasabb volt, mint, amit az OTP központ javasolt !**

Az eltelt másfél évben, mi rendszeresen fizettünk, a telefonon és írásban jóváhagyott összeget és folyamatosan kértük ezen levegőben függő állapot végleges írásos-megállapodásos rendezését. Mind e napig nem tudtunk az OTP-vel megállapodni. Az OTP

minden alkalommal más ügyintézővel válaszoltatott, az úgy tett, mint, aki semmit sem tud az előzményekről. Volt, hogy egy levelünkre három ügyintéző, szinte egy időben, pár nap különbséggel, három egymástól eltérő választ adott !

Követve az OTP kérését felkerestük fiókjukat, azzal az eredménnyel, hogy az ottani vezetőnőnek semmi jogköre nem volt a velünk való megállapodásra, sőt, még a megelőző levelezésekbe sem tudott belenézni. Közben az OTP leányvállalatai, szintén úgy tettek, mint, akik semmit sem tudnak a levelezésről, folyamatosan emelték a kamatot, u.n. büntetőkamatot, mert állítólag, mi nem fizettünk volna !

E hozzáállásból azt a következtetést vontam le, hogy

**az OTP nem érdekelt a velünk történő megegyezésben,
minden eszközzel a kárunkra cselekszik !**

Így kénytelen voltam többszöri egyezsére történő felhívást követően e feljelentést az OTP ellen **tisztességtelen, a fogyasztót megkárosító magatartás miatt megtenni. Kérem az OTP-t e magatartásért elítélni és az okozott károk megtérítésére és új szerződések kitárgyalására kötelezni.**

Még meg kívánom jegyezni, ismervén a jelenlegi túlterheltségét a bíróságoknak, hogy egy peren kívüli megállapodásra is hajlanék, ha az egy semleges segítő által lenne lefolytatva.

Eos-Faktor

A szegény adós, pedig élete végéig fizethet !

Hivatkozom f. év január 31.-i írásomra kérem Önöket tisztelettel, ne zaklassák megbízómat. Tegnap este fél kilenckor hívta Önöktől őt valaki.

Sajnos értem a viselkedésük eredetét.

**A világ legjobb üzlete az, amit Önök csinálnak.
Egyik behajtó cégtől átpasszolom a megbízást a másikhoz és így tovább.**

**Mindenki keres rajta,
a szegény adós, pedig élete végéig fizethet !**

De kérem értsék már meg. Az én célom nem a mások kárára történő meggazdagodás, hanem a segítség azokon, akik ki vannak szolgáltatva.

Még egyszer kérem tisztelettel. Ne telefonálgassanak. Írjanak ! Azt nem lehet később másként

magyarázni ! Megismétlem. Rendelkezésükre állok az ügyet elrendezni. Rendelkezem a részletekkel is. Talán válaszoljanak írásban !

Idézem, korábbi befejezésemet :

**„Abban a reményben, hogy győz a belátás Önöknél és
elkezdene az ügy érdekében egy rendes tárgyalást
ajánlom magamat Önöknek”**

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

OTPBANK 7

Mit csinál a bankfelügyelet ? - és hol van nekünk fogyasztóknak a választás lehetősége ?

Köszönettel megkaptam keltezés nélküli tájékoztatójukat. Röviden válaszolok írásában foglaltakra.

Tekintettel arra, hogy a megküldött meghatalmazáson az Ön és az egyik tanú aláírása nem szerepel, így a kedves felesége nevén nyilvántartott számlával kapcsolatban csak általánosságban tudunk tájékoztatást adni.

A meghatalmazás jobb oldalán van egy aláírás, vagy valami hasonló. Én nem ismerem ezt a hölgyet, pontosabban nem tudom a nevét. Az aláírás és az egyéb adatok nevezettől személyesen származnak. Tehát

állítására nem felel meg a valóságnak.

Kérem vegye elő a 2013.01.22.-én írt mailomat, ahol is az Önök kérésének eleget téve bejelentettem, hogy felkeressük a helyi OTP fiókot, a meghatalmazás hitelesítésének érdekében.

Mint azt előre is jeleztem és a 2013.01.24.-én írt mailomban vázoltam e kísérlet a részünkről megtörtén. Nevezett napon én is meg beteg feleségem is ott voltunk az OTP helyi fiókjában. Minden lehetőségük meg lett volna a köztünk lévő ügyet elrendezni. De legalább a meghatalmazást hitelesíteni. Sajnos az

ügyintézőjük ezt megtagadta.

Azt állítani, hogy e meghatalmazás érvénytelen és főleg a mi hibánkból, egy kissé álságos. Különben is a bíróságon nem okozott gondot ez. Ők elfogadták a meghatalmazást !

A Bank jogosult a Szerződés azonnali hatállyal történő felmondására, ha a Szerződő fél, illetve a...

Nos a bank nem jogosult a szerződés felmondására, ha a bank nem állt szóba az ügyféllel és nem igyekezett a szerződéseket rendezni. Tájékoztatására álljanak itt a mailjaim időpontjai, amelyekben kértem és javasoltam a közös rendezést, amelyekben kijelentettem, hogy szerződésben akarunk maradni és amelyekben kijelentettem a fizetési szándékunkat, amit a bírósági ügy kezdetéig be is tartottam.

2011.11.06., 2011.11.16., 2012.01.02., 2012.03.13., 2012.04.25., 2012.11.15., 2013.01.07., 2013.01.09., 2013.01.15., 2013.01.24.

Kérem mondjanak csak egy időpontot, amikor leültek velünk érdemben tárgyalni !

Amennyiben a Szerződő fél a hitelkártya szerződés felmondását követően legkésőbb harminc napon belül nem tesz eleget egy összegben fizetési kötelezettségének, az ezt követő naptól a Bank jogosult a jelen szerződésből fakadó követeléseit vagy jogosultságait harmadik személyre engedményezni

2013.01.24.-én kelt mailomban bejelentettem és mellékeltem a monori Bíróságnak elküldött feljelentésemet Önök ellen. Ettől kezdve a bíróság fog dönteni arról, hogy jár-e és mennyi Önöknek. Megjegyzem, hogy az ügy már az ügyészségen van. Mint azt a feljelentésemben is írtam még mindig hajlandó vagyok egy békéltetésre, ha azt Önök is kívánják.

Mivel a keretcsökkentést követően a tartozás rendezésére, illetve kiváltására nem került sor, emiatt

a folyószámla megszüntetését 2012. február 01-én előjegyeztük, majd 2012. április 18-án az OTP Faktoring Zrt. részére engedményeztük.

Ismét kérem olvassa el a 2011.11.06.-án és a 2012.01.02.-án, valamint a 2012.04.25.-én kelt mailjaimat. Rá fog jönni, hogy mi minden alkalommal fizettünk és fizetni akartunk is. Álljon itt egy idézet utolsó mailomból, ami bizonyítja az Önök felelősségét, ill. felelőtlenségét :

F. hó 18.-án bementem a helyi OTP fiókba, mint mindig és feladtam a befizetéseket.

Az ügyintéző kitöltötte a befizetési igazoló szelvényt a lakossági folyószámlára, beütötte a komputerbe és csodálkozva megállapította, hogy a számla megszűnt. Mégpedig azon a napon délelőtt ! Nem tudtam a befizetést teljesíteni !

Munkatársaink hiteligényléskor részletesen tájékoztatják ügyfeleinket a lehetőségekről. A végső

Miért csapsz be minket dolgozó Magyar Nép ?

Postarájáró ember vagyok. Olvastam a hirdetésüket arról, hogy 16 %-ra adnak személyi kölcsönt. Nos elég drága, de **Magyarországon vagyunk, ahol a bankok szabadon rabolhatnak és szemérmetlen nyereségeket halmozhatnak fel.** Gondoltam, még mindig kevesebb, mint a jelenlegi 27,84 %-os OTP személyi kölcsönöm.

Bementem és érdeklődtem. A beszélgetéskor kiderült, hogy a tizenhat százalékból tizenhat és fél lett. Arra a kérdésemre, hogy milyen további kiadások jönnek még hozzá, azt válaszolták, hogy **semmi !**

Átmentem az OTP-hez is, mert lusta és konzervatív vagyok. Ha már eddig is kiszolgáltak becsülettel, sőt három vásárlói kártyát is felajánlottak már, mert jól és rendszeren törlesztő ügyfelük vagyok, gondoltam megkérdezem őket is.

Ők azt mondták, hogy a személyi kölcsön jelenleg 17 %. Nos a különbség, nem több, mint fél százalék és ha ugyan azon feltételekkel adják, nem érdemes változtatni. Itt is megkérdeztem, hogy milyen költségek jönnek még ehhez hozzá. **Semmi !** - volt a válasz. **Nagyon jó !** - gondoltam. A 17 % és a 27 % között csak van egy kis különbség. Megkérdeztem, hogy ha leváltom a jelenlegi magaskamatozású kölcsönömet erre a kedvezőbbre kell-e fizetnem valami egyebet a szerződés átírásáért. Nem kell semmit sem fizetni, nem jön hozzá **semmi költség !** - volt a csinos ügyintéző válasza !

Bolond lettem volna, ha nem megyek bele az üzletbe !

Még azért biztonságból kifejtettem a hölgynek, hogy ha fizetnem kell a felmondásért, akkor inkább hagyjuk meg a régi kölcsönt és vegyünk fel egy újat mellé ! Értésemre adta, hogy **semmi költségem sem lesz.**

Belementem.

Váltsuk ki a régi kölcsönt és kerekítsük fel !

Miközben a papírokat intézte és már majdnem minden aláírásra várt, megemlítette, hogy mintegy 13.000,- Ft jutalékot kell fizetni a munkájáért. **Na, gondoltam, ennyit még felajánlok ezért a jó üzletért !**

Elém tette a szerződéseket aláírásra, amelyeket én gyorsan átolvastam és látván bennük a 16,49 % százalékos kamatot, aláírtam azokat.

Hazamentem és leülvén teljes nyugalommal átolvastam mindent. Aztán

dühbe jöttem, mert olyan hülye voltam, hogy hagytam magamat becsapni !

Azt állította a hölgy, hogy a tizenhat és félszázalékhoz nem jön semmi, kivéve a 13.000,- Ft általam engedélyezett jutalékot.

Ez nem igaz !

Kezelési költség 3 %, ami a 4 % jutalékkal együtt felemelte a THM-et 26,08 %-ra !

Nagy marha voltam, hogy hagytam magamat becsapni !

De ez még nem minden !

Ugye, azt állította a kedves hölgy, hogy a régi szerződés felmondásáért nem kell fizetnem semmit és **nem ér hátrány.**

Ez sem igaz !

A kezelési költséget és a kamatokat ugyan úgy meg kellett fizetnem, mintha a pénzt továbbra is használtam volna. Tehát, nem történt semmi kiváltás. Feleslegesen mondtam fel a szerződést ! Ez majd **harmincezer forint veszteséget jelentett részemre !**

Bolond voltam, mert belementem az üzletbe !

GONDOLATAIM :

Az OTP visszakarta a pénzét a régi kölcsönből és ismét használhatta, azaz kiadhatta más kölcsönigénylőknek, vagy befektethette. Tehát vesztesége nem származott, de mégis kifizettette velem a költségeket, mintha még másfél évig használtam volna a pénzét !

Ez dupla haszon azonos időszakra azonos összegért. Ez véleményem szerint erkölcstelen !

Na de banktól erkölcsiséget elvárni, mégsem lehet !

- pláne nem magyar banktól !

Szándékosan megtévesztettek akkor, amikor azt a látszatot keltették, sőt, állították is, hogy a meghirdetett kamatra nem jön semmi más költség ! De felmerül az a kérdés is, hogy **miért kell a kezelési költség ?** A bank felveszi a pénzt a központi banktól 7 - 8 %-ért és kiadja duplájáért ! Nem elég nyereség ez már nekik ? Nem tudja ebből a dolgozóit fizetni ? Nem jut egy olyan komputerprogramra, amelyik automatikusan figyeli a kölcsönök alakulását és jelzi az ügyetlen munkatársaknak a tennivalókat ? Minek még a kezelési költség, ami az eddigi dupla hasznot mégmegduplázza és így bekerül a bank az uzsorazónába !

Az üzletszerzési jutalék. Minek és kinek ? - ha én megyek be a bankhoz, a bank által fizetett alkalmazotthoz, akinek ez a dolga, hogy a komputerprogramba beüsse az adatokat és a kompjúter által elvégzett munkát aláírassa ! Nem egy üzletkötőről van szó, aki az újságban hirdet és a kérvény továbbítása előtt egy hitelbírálatot elvégez, akinek üzleti költségei vannak. Itt a bank saját alkalmazottjáról van szó, akinek ez a dolga ! Vagy talán tévedek és **egy banki alkalmazottnak nem dolga a bank szolgáltatásait kiajánlani és azokat elintézni ?**

Még meg kérdezném, mit csinál a bankfelügyelet ?

- és hol van nekünk fogyasztóknak a választás lehetősége,

**ha minden bank ilyen gazember, aljas, hazug, uzsorás módjára
becsap bennünket !**

- a bankfelügyelet és a fogyasztóvédelem asszisztálása mellett ?

Kiknek a kezében vannak ezeknek a bankoknak a részvényei ?

Talán az egyszerű Dolgozó Nép kezében ?

ügyfél, fizetési készségét, képességét figyelembe bírálja el és engedélyezi. A hitelkihelyezés

Nos ez megérdemel egy pár szót ! Ha valaki minimál-rokkantnyugdíjon van, ráadásul nem is véglegesítve, hogyan vették a teherbíróképességet figyelembe ? Erre kíváncsi lennék. Majd a bíróságon elmondhatják.

Természetesen bankunk segítséget nyújt a fizetési nehézségekkel küzdő ügyfelei részére a

Nos, az egyetlen segítség, amit Önöktől, ill. a bankjuktól kaptunk az a becsapás, a mellébeszélés, és

a meglopás volt.

tájékoztatást adtunk. Nyilvántartásunk szerint Önök a hitelvédelmi program lehetőségeivel nem

Ismét utalok mailjaimra. Ezt el kell ismernem, hogy 2011.-ben felajánlotta az ügyintéző ezt a lehetőséget, amikor jeleztük fizetési gondjainkat. De azt mondta, hogy ráérünk még három hónapot. Majd szól. Miután minden alkalommal, havonta, nála fizettük be a részleteket, vártuk, hogy szóljon. Mai napig sem szólt senki arról, mit kell tennünk !

elvárásainak megfelelően tájékoztatjuk, hogy álláspontunk szerint panaszja szerződéses jogviszonyt érintő jogvita rendezésére irányul.

Igaza van. Egyet értünk. Évek óta először. Miért kellett ehhez egy bírósági feljelentésre várni, nem értem. Itt utalok a 2012.01.02.-én írt javaslatunkra. Nem vették figyelembe, mint annyi sok igyekezetünket sem.

Felügyeletéről szóló törvény szerint a Pénzügyi Békéltető Testület (H-1525, Budapest, BKKP Pf. 172, telefon 061-4899-100, e-mail: pbt@pszaf.hu) eljárását kezdeményezheti, vagy a polgári perrendtartás szabályai szerint bírósághoz fordulhat.

Mi már kezdeményeztünk e szervnél egy eljárást Önökkel szemben. Alaki okokra való hivatkozással kibújt a felügyelet a feladata elől. Talán, ha őszintén gondolják a békés megegyezést, kérjék Önök e békéltetést a felügyeletnél. Remélem sikeresebben fognak az Önök beadványával foglalkozni, mint az enyémmel.

OTPBANK 8

Nem félek semmilyen úttól, ami Strasbourgba vezet !

Ismét elfogyott a türelmem az OTP bank butaságait illetően. Folyamatosan zaklatják F.-et telefonon, aki mindig átadja nekem a telefont, hogy velem beszéljenek. Hallom, amikor mondja, adom a férjemet, beszéljenek vele. Ez két okból is fontos. Részben halláskárosult F. és ezért előfordulhat, hogy nem érti meg azt, amit neki mondanak. (Talán pont erre spekulál az OTP !) Részben a pénzügyekben, bár F. elvégezte a közgazdaságit, mégis én vagyok jobban otthon.

Nos ilyenkor az OTP ügyintézői úgy tesznek, mintha buták lennének és rá akarnak venni, hogy adjam vissza a telefont, mert el kell hangzania annak, hogy F. engedélyezi, hogy a nevében beszéljek. Az, hogy már ez elhangzott és ezért adta F. át a telefont, nem érdekli őket !

De, ha már rávett az OTP, hogy velük foglalkozzam ismét, elmesélem az eddigi újabb történeteket.

Ott fejeztük be, hogy bemutattam, miként hiúsította meg az OTP szándékosan annak a meghatalmazásnak az elkészítését és hitelesítését, amit azóta is folyamatosan megkövetelnek.

Ugye **2013.02.06.**-án megtettem a feljelentést - Csányi Sándor az OTP vezérigazgatója - mint legfőbb felelős az OTP-ben történt intézkedésekért - ellen és az OTP-Csoport, valamint ismeretlen tettes, aki az OTP pénzintézet nevében ügyintéző ellen.

csalás,

szándékos megtévesztés és károkozás,

folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéséért

jogalap nélküli meggazdagodásért

ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása

miatt.

A monori Városi Bíróság illetékességből továbbította a feljelentésemet a monori Járásbíróságnak. A Járásbíróság pedig továbbította az ügyet a monori Járási Ügyészség részére. Ők kiadták az ügyet nyomozásra a monori, pontosabban a pilisi, rendőröknek. Mind ez idáig rendben is volna.

Egy kedves rendőrtiszt meghívott hogy tájékozódjon ez ügyben és a felől, mennyi és milyen kár ért engemet. A bűntény megállapításához, t.i. szükséges az okozott kár mértékének megállapítása. Mintha az maga, hogy embereket becsapnak az OTP-nél és szándékosan előnytelen kölcsönszerződésekbe behajszolják azokat, akikről eleve tudott, hogy soha vissza nem fogják fizetni, nem lenne elég, a bűntény megállapításához ? Hiszen

itt az ügyészségnek hivatalból nyomoznia kellene.

De nem teszik, mert a politikusok zsebében vannak az OTP részvényei, ill. a politikusok a bankosok zsebeiben ülnek ! (Átvitt értelemben.) Tévedtem, amikor azt hittem, hogy elég lesz majd a bíróságon bemutatnom a káromat. A rendőrségen lefolytatott beszélgetésen nem tudtam még konkrétizálni az OTP által nekünk okozott kár mértékét.

Ezt követően **2013.03.19.**-én kelt határozat alapján a Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság átadta az ügyet a dabasi Rendőrségnek nyomozásra, mert az OTP jelenlegi biztonsági főnöke, korábban a monori Rendőrség vezetője volt. Nyilvánvaló összeférhetetlenség. Bár csak így törődne az összeférhetetlenség fogalmával ebben az országban folyamatosan. Pont

Csányi elvtársnak van tizenegy munkahelye.

Rettentően okos ember lehet,

ha mind a tizenegyet kifogástalanul ellátja (ezzel tíz munkanélkülit produkál) és valószínű az ő munkanapja, úgy 800 órából áll.

Ezt követően, mind a mai napig, az OTP a következő stratégiát követi. Igyekeznek minden elképzelhető eszközzel olyan helyzetet teremteni, amiből nem tudunk kilábolni és hatalmas adósságot felhalmozva el akarnak lehetetleníteni. Úgy tesznek, mintha nem lenne feljelentés a bíróságon ellenük és nem ők lennének az előokozói a tartozások törlesztésének felfüggesztéséért. Hogy megakadályozzam e ügyfélkárosító magatartást kénytelen voltam **2013.03.24.**-én egy

ideiglenes határozatot

ellenük kérvényeznem, amelyben a feljelentés időpontjában köztünk lévő állapotnak a visszaállítását kértem a bíróságtól.

Még nem hallottam a bíróságtól e határozat ügyében semmit. !

Tanulván a rendőrtiszttel történt beszélgetésből, konkrétizáltam a káromat és azt **2013.03.24.**-én, mint feljelentés-kiegészítés elküldtem a bíróságnak.

Az OTP által nekem és F.-nek okozott kárt ideiglenesen 10.921.352,- forintban jelöltem meg.

Most jön az eset érdekessége. **2013.04.10.**-én kaptam a dabasi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályától egy határozatot a feljelentés elutasításáról. Lényege az volt, hogy mivel károm nem származott nincs bűntény. Az, hogy károm keletkezett, azt március 24.-én beadtam a bíróságra. Erről tudhattak Dabason is, hiszen a határozatot április másodikán adták postára. De, mint azt korábban is kifejtettem

az OTP egész kölcsönkihelyezési politikája

étikátlan és jogszabályellenes, sőt

a fogyasztót becsapó, megkárosító.

Az ügyészségnek és a rendőrségnek, függetlenül, hogy volt-e károm, vagy nem, hivatalból nyomozniuk kellene !

És, hogy e határozatot valahogy elfogadhatóvá tegyék, hát **2013.03.13.**-ra visszadátumozták ! (Persze, majd kimagyarázzák, hogy az ügyintéző gyermeke beteg lett és ezért elfelejtette a határozatot postázni, vagy valami hasonlót kitalálnak !)

Nos, természetesen **2013.04.16.**-án panaszt tettem a határozat ellen. E panasz másolatát elküldtem a PSZÁF-nek is, mivel a dabasi Rendőrség is elküldte az ő határozatukat nekik.

A PSZÁF válaszában ismét - már másodszor - lepattintott.

Előírnak egy olyan eljárást, amit én nem is tudok, meg nem is akarok követni. Nem tudok, mert hõnszeretett Diktátorunk Öszentsége Orbán a fociKirály vezetésével kényszermagyarosítani akarnak, így titkolják el, hogy egy közalkalmazottuk hibázott ! Így nincs Magyarországon hivatalos nevem, nem tudok semmilyen ügyfélkaput igénybe venni. Nem is akarok, mert ha panaszom van, azt előadom és a fogadó dolga, hogy azt kezelje. Nem dolgozom helyettük !

Szóval, jelenleg így áll a helyzet. Nem tudják, mit csináljanak. Ha elfogadják a panaszomat, bíróságra megy a dolog - így is, úgy is odamegy, legfeljebb más úton - és akkor kénytelenek lesznek ítélni. Ha nem fogadják el panaszomat, akkor sem értek el semmit, hiszen ismernek.

Nem félek semmilyen úttól, ami Strasbourgba vezet !

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

OTPBANK 9

Ügyészünk tevékenysége mögött szándékosság rejlik meg, amivel az OTPBANK népgazdaságot károsító tevékenységét kívánja leplezni.

Szóval a Monori Járási Ügyészség 2013.06.12.-én írt és 2013.06.20.-án átvett határozatában elutasította feljelentésemet Csányi Sándor elvtárs, Magyarország diktátorának Öszentsége Orbán a fociKirály hű támogatója és az OTP-csoport ellen,

***csalás,
szándékos megtévesztés és károkozás,
folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéseért
jogalap nélküli meggazdagodásért
ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása***
miatt.

Indoklásukban hivatkoztak arra, hogy az OTP cselekménye nem bűntény lenne. (Be. 174§ (1)) Továbbá kifejtik, hogy én folyószámla-szerződéseket és hitelszerződéseket kötöttem volna az OTP-vel.

Érdekes álláspontja még az ügyészségnek az is, hogy a hitelszerződéseket kötő alkalmazott nem a saját nevében járt el, hanem az OTP nevében, ezért, ha csalás is történt volna, nem áll fenn a személyes haszonszerzés ténye.

A hivatkozott Be. alapján egy elutasítást a következő esetekben lehetett volna megejtetni :

174. § (1) Az ügyész a tudomására jutott feljelentést három napon belül határozattal elutasítja, ha magából a feljelentésből megállapítható, hogy

- a) a cselekmény nem bűncselekmény,**
- b) a bűncselekmény gyanúja hiányzik,**
- c) a büntethetőséget kizáró ok (Btk. 15. §) állapítható meg,**
- d) eljárás halál, elévülés vagy kegyelem folytán nem indítható,**
- e) a magánindítvány vagy feljelentés hiányzik,**
- f) a cselekményt már jogerősen elbírálták.**

a./-hez. Tehát a Monori Járási Ügyészség szerint az a tény, hogy egy embernek, aki nincs tisztában a neki felkínált ajánlat tartalmával, eladnak egy terméket, amivel őt évekre - akarata ellenére - megkötik, nem lenne bűncselekmény. Nézzük meg, mi kell ahhoz, hogy a Monori Járási Ügyészség által megvizsgált - állítólag általam kötött hitelszerződés - érvényes legyen.

A szerződés érvényességének feltételei

Érvényes szerződéshez a következő feltételeknek kell teljesülnie:

Kölcsönös megegyezés – (lásd még ajánlattétel és elfogadás): A feleknek közösen akarniuk kell a szerződés létrejöttét, és ezt kifejezésre kell juttatniuk.

Jogképes felek: Mindegyik fél jogképes kell hogy legyen, és képes kell legyen rá, hogy megértse a döntés feltételeit és jogi következményeit. A vállalatokat a jog jogi személynek tekinti, és

megengedi számukra a szerződéskötést.

Ezek szerint az a hitelszerződés, amit nem is én kötöttem, nem érvényes, mert a szerződő fél F. több, mint harminc éve tartó betegségéből, ami az OTP ügyintéző előtt ismert volt, következően nem tudta szerződéskötésének hatását, különös tekintettel az elkövetkező öt-hat évre, megítélni.

Az OTP ügyintézője eladott egy hitelszerződést, ami nem érvényes, annak ellenére, hogy tudta, hogy az ügyfele, betegségéből eredően korlátozott és nem szerződésképes ! (Ez nem jelent cselekvőképtelenséget !)

Ez a Monori Járási Ügyészség szerint nem lenne bűncselekmény !

b./-hez. Mind az, amit az előzőekben kifejtettem nem állná meg helyét, akkor is fel kellene merülnie a gondolatnak, hogy itt valami nincs rendben. De a hivatkozott Be.

170. § (1) A nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg, szerint e esetben

a Monori Járási Ügyészség, feladatköréből eredően önállóan meg kellett volna kezdenie a bűncselekmény tárgyában a nyomozást.

Nem tették meg, holott több alkalommal felszólítottam őket nyilvánosan erre !

A feljelentés elutasítása a Monori Járási Ügyészség által hivatkozott jogszabály szerint nem lett volna lehetséges.

Ha én hitelszerződést kötöttem volna az OTP-vel, akkor valahol valamelyik vitatott hitelszerződésen ott kellene lennie a nevemnek és az aláírásomnak.

Ezt eddig még senki sem tudta bemutatni. A Monori Járási Ügyészség hivatkozott határozatában viszont ez van állítva. Ez pedig arra utal, hogy a feljelentéstől a határozatig eltelt több, mint öt hónap óta nem akadt egyetlen ügyintéző, ügyész, nyomozó, etc., aki belenézett volna a feljelentésbe, azt végigolvasta volna, igyekezett volna azt megérteni - bár lehet, hogy a Monori Járási Ügyészség szakemberei, mint a magyar közoktatás mintapéldányai, funkcionális analfabéták, akik ugyan olvasni tudnak, de értelmezni már nem - és érdemben intézkedni.

- azaz az ügyési feladatból eredően, a törvényességet védelmezni.

Szóval a Monori Járási Ügyészség szerint egy alkalmazott, ha az alkalmazója nevében jár el, nem felelős cselekedeteiért.

Ezek szerint az ügyész, aki a Monori Járási Ügyészség nevében ezen határozatot meghozta nem felelős az abban foglaltakért. Ezennel

jelentkezem a Monori Járási Ügyészség-nél, mint közalkalmazott, hiszen mindegy milyen butaságot követek el, nem kell érte felelősséget vállalnom.

Véleményem szerint úgy az OTP, beleértve Csányi Sándor vezérigazgató elvtársat, mint a hitelszerződést kiállító munkatárs, továbbá az a komputerprogram és annak megszerkesztője, amelyik e hitelszerződést engedélyezte, felelősök a bűncselekménnyel elkövetett csalásért. (Itt adtam az OTP-nek egy menekülési utat. Ráfoghat mindent a komputerre !)

Az OTPBANK 2010.06.25.-én kelt akciós személyi kölcsön szerződés **1.) A kölcsön feltételei** negyedik sorában áll : A hitelkeret-beállítási jutalék egyszeri 4 %, de minimum összege 12000 Ft, azaz Tizenkettőezer forint. Fizetendő a kölcsön folyósításakor.

Ez egy egyértelmű jutalék a kölcsönszerződés szerzőjének. Az OTP alkalmazottjának ! Én, mint egyszerű és buta paraszt megkérdezem most : alkalmazta e ügyintézőt az OTP, akinek feladatkörébe tartozik az OTP teremékeinek reklámozása, eladása és az ezzel kapcsolatos ügyintézése, avagy volt ez az OTP irodájában ülő alkalmazott egy privátszemély, aki, mint egy szokványos ügynök a saját zsebére dolgozott, amiért természetesen jutalékot kapott ? Mindegy, hogy mi volt.

Ez már eleve összeférhetetlenség és megtévesztés,

hiszen az oda betérő ügyfelek abban a hitben voltak, hogy az OTP ügyintézőjével tárgyalnak !

BTK 318. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

Mint említettem F nem volt abban a helyzetben, hogy felismerje szerződéskötésének

következményeit és hatását. Ezt, viszont, az OTP ügyintézője felismerhette, hiszen egy beteg emberrel állt szemben, de a jutalék is mutatta, hogy jogtalan haszonszerzés miatt megkötötte a kölcsönszerződést az OTP nevében. Ezért a BTK idézett paragrafusa által elkövette a csalás büntetést.

"a tévedésben tartás a sértett tudatában az elkövető tevékenységétől függetlenül keletkezett tévedés el nem oszlatása, vagy éppen megerősítése. A tévedésben tartás passzív magatartással is megvalósulhat akkor, ha az elkövető kezdettől fogva felismeri az átvétel jogszerűtlenségét és tudatos elhallgatásával okozója a kár bekövetkezésének.

Csodálkozom, hogy a Monori Járási Ügyészség nevében eljáró, de a tevékenységéért nem felelős ügyész e törvényes tényeket figyelmen kívül hagyta és nem vette észre az itt megbújó napnál is világosabb csalás tényét.

**Egy olyan csalását, amit az OTP intézményesen rendszeresen,
előre megfontoltan, ügyfelei megkárosítására,
saját meggazdagodására évek óta folytat.**

Mint buta embernek az jut itt az eszembe, hogy talán ügyészünk tevékenysége mögött szándékosság rejlik meg, amivel az OTPBANK népgazdaságot károsító tevékenységét kívánja leplezni, ill. eltussolni !?

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

OTPBANK 10

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattel éljen...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Engedjétek meg kedves barátaim, ha annak nevezhetlek benneteket, hogy ismét tájékoztassalak benneteket az OTP-csalás ügy jelenlegi fejleményeiről.

Mint köztudott feljelentettem Csányi Sándor elvtársat, Magyarország diktátorának Öszentsége Orbán a fociKirály hű támogatóját és az OTP-csoportot,

***csalás,
szándékos megtévesztés és károkozás,
folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéseért
jogalap nélküli meggazdagodásért
ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása***

miatt.

Az OTPBANK 9-ben bemutattam, hogy a **Monori Járási Ügyészség** nem találta meg azokat a jogszabályokat, amelyek egyértelműen bizonyítják a csalás tényét ! *(Mindig mondtam, hogy az igazságszolgáltatásban dolgozókat - bírókat, ügyészeket - is időről-időre újból le kellene vizsgáztatni, mert tevékenységük az idő elteltével ellaposodik, tudásuk megkopik !)* Szóval, írásukban azt javasolták, hogy, mint pótmagánvádló lépjek fel.

Rendben is volna, hiszen, ha a **Monori Járási Ügyészség** ügyészei nem akarják törvényes feladatukat - a törvényesség védelme - ellátni, ellátom én. De előírják - mármint a törvény -, hogy ügyvédi képviseletre van szükségem. Ez is rendben volna, ha annyit keresnék, mint azok az ügyészek, akik nem merik az ügyet Csányi Sándor és az OTP ellen felvállalni. De a 28.835 Ft-os havi nyugdíjamból, meg feleségem rokkantnyugdíjából tényleg nem telik arra, hogy drága ügyvédet fizessenek meg !

Mi van ilyenkor ?!

Vegyek fel uzsorakölcsönt az OTP-től, hogy ügyvédet fizethessek az OTP elleni perben ? Röhej ! Marad az állami támogatás.

Leszedtem az internetről egy nyomtatványt egy kérvényhez, azt kitöltöttem és elküldtem - na hová is ? - nem volt cím az interneten. Elküldtem hát a monori Járási Ügyészségnek, ahol is eldöntötték, hogy ügyvédre lesz szükségem, mert ők nem merték törvényben előírt feladatukat ellátni. Jó hét után visszaküldték azzal, hogy nem rájuk tartozik az ügy és adtak egy címet **Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálat**, ahová is én küldjem el még egyszer a kérvényemet. Leesett volna az aranygyűrű a kezéről az ügyész úrnak, ha ő küldte volna tovább.

Elküldtem. Pontosabban bevittem. Másnap bevittem még egy hiánypótlást és kézhez kaptam a határozatot.

Tanácsadásra és okiratszerkesztésre.

(Nem ezt kértem, hanem pótmagánvádas képviselőt !) Mert az intézkedő jogi végzettségű - ki tudja mi volt ? - azon az állásponton volt, hogy nyújtsak be magánvádat ! Továbbá mellékeltek egy listát azon ügyvédekről, akik állítólag az én érdekemben eljárhatnak. Az én feladatom lett ezeket, számszerint százhetet, felhívni és velük megállapodni. Már akkor éreztem, hogy

becsaptak és leráztak !

De mit tehet egy buta paraszt egy állami hivatallal szemben ?! - ahol elfelejtik, hogy őket a Magyar Nép fizeti és hogy az ő dolguk, a hozzájuk fordulókat, segíteni lenne !

BELEGONDOLTAM :

Van egy álláspontom, miszerint Csányi Sándor és az OTPBANK csaltak. A monori Járási Ügyészségnek is van egy álláspontja, mégpedig az, hogy Csányi Sándor és az OTPBANK nem csaltak. Természetes az lenne, hogy e véleménykülönbséget az illetékes

bíróság döntse el !

De, nem, az, az illetékes, kitudja-micsoda-ember, aki a Jogi Segítségnyújtó Szolgálatnál eleve eldöntötte az ügyet. Ne pereljek, mint pótmagánvádló, hanem pereljek magánvádasaként.

Mit is jelent ez ? Azt, hogy egy per fog lefolyni nem bűncselekmény miatt, hanem, mondjuk félreértés, vagy megtévesztés, miatt. Ha nyerek sem derül ki, hogy a monori Járási Ügyészség törvénytelenül védelmezte Csányi Sándort és az OTPBANK-ot. Ha nyerek sem lesz Csányi Sándor és az OTPBANK csalásért felelősségre vonva !

Nem részletezem tovább. Elkezdtem az ügyvédek felhívogatni. Nyár van, szabadságidő. Mindenki elutasított, mert nem ért rá. Majd szeptemberben. Akkor viszont nekem már a határidő miatt késő lett volna. Végre találtam egy bácsikát, aki már fél lábbal a sírban áll és még idősebb, mint én és az felvállalta. Kért egy napot, hogy beledolgozza magát az ügybe. De mert nem képviselőre szólt a megbízás nem tudott érdemben tenni semmit. Azt javasolta, hogy a jelen helyzetben nem tehetek mást, mint privátpert indítani.

Rettentő okos lettem és köszönöm az állam segítségét !

További ügyvédek már nem tudtam felhívni, mert elfogyott a pénzem és feltöltés nélkül nem működik a telefonom.

BELEGONDOLTAM :

Hogyan keressek a 107 ügyvéd közül egyet, ha nincs határozatom a képviselőre és hogyan keressek ügyvédet telefonon, vagy vasúti közlekedéssel, ha nincs pénzem ?

Az Alaptörvény kimondja :

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja .

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Ismerik ezt a cikkelyt vajon a Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál és a monori Járási Ügyészségnél is ?

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Hogyan képzelte a Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálat a monori Járási Ügyészség fenti jogaimat védelmezni ? Ismerik egyáltalán a nemzetközi szerződésekben lefektetett emberi jogokat, amiket Magyarország is elfogadott ?

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes .

Egyenlő vagyok én, ha nem teszik lehetővé azt, hogy véleményemet a bíróság előtt képviseljem, ill. nem teszik lehetővé a véleményem képviseletét egy független bíróság előtt ?

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Volt ez egy tisztességes eljárás, amit a monori Járási Ügyészség és a Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálat velem szemben tanúsított ?

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el .

És, hol van az én jogom ? Nem tartozom, talán, a mindenkik közé ?

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Hogyan, ha nincs pénzem drága ügyvédet fogadni ? Vagy

a mindenki csak a gazdagokra érvényes ?

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

OTPBANK 11

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen... a mindenki csak a gazdagokra érvényes ?

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Monori Járásbíróság !

Ezennel feljelentést teszek nevemben és feleségem nevében, mint Pótmagánvádló

- továbbiakban, **Felperes**

- Csányi Sándor az OTP vezérigazgatója - mint legfőbb felelős az OTP-ben történt intézkedésekért - ellen;

- az OTP-Csoport -(ezen belül a folyószámla-vezetés, a személyi-hitel-nyilvántartás és ügyintézés, valamint az áruvásárlási hitelkártya-vezetés és ügyintézés, „Az OTP Bank Nyrt. - ugyanakkor az OTP Bankcsoport anyavállalataként – felelősséggel tartozik leányvállalatai tevékenysége iránt is,“(OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentés))- ellen, mint közös és teljes felelős; valamint

- ismeretlen tettes, aki az OTP pénzügyintézet nevében ügyintézt, ellen, - továbbiakba **OTP**

I./

csalás,

szándékos megtévesztés és károkozás,

folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéseért

jogalap nélküli meggazdagodásért

ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása
miatt.

2./ Továbbá **kérem kimondani**, hogy az OTP-vel kötött számlaszerződések és az azokhoz tartozó ügyletek

törvénytelenek voltak,

3./ valamint **kérem kötelezni** az OTP-t e szerződések feltételes jogi helyzetének a **2011.11.25. előtti visszaállítására.**

4./ Egyúttal kérvényezem, a törvényesen előírt jogi képviselőt kijelölését.

INDOKLÁS:

1./ - hez : Feleségem súlyos epilepsziában szenved már több, mint harminc éve. Ezért le is van százalékolva és rokkanttá nyilvánítva.

OPNI 2006.07.17.

„Terápiarezisztens parciális epilepsziás beteg, akinél ritka sec. GM és gyakori, valószínűleg frontális, partialis rohamokat látunk minden terápiás próbálkozás mellett, sem MR, sem EEG-k nem tisztázták a pontos, minden bizonnyal sec. mechanizmust. A rosszulléte gyakran naponta több alkalommal, máskor hetente jelentkeznek alvásból, vagy ébrenlétben; a rosszullétek után sokszor elhúzódóan kissé zavart, elesett. Így munkát vállalni nem képes, bár önellátását, férje segítségével elvégzi.”

Már húsz éve lakunk Pilisen és feleségem jó harminc éve OTP számlát vezet. Úgy a helyi OTP ügyintézők körében, mint a város lakossága előtt is, ismeretes ez a tény. Már csak azért is, mert egy roham nem válogatja meg a helyet és előfordult nem egyszer, hogy feleségem közterületen lett rosszul. Miután valamilyen buta rendelkezés alapján nincs feleségem véglegesítve - mert a véglegesítéshez nem a betegség meglelte és fokozata a mérvadó, hanem a páciens kora - időről-időre felülvizsgálaton kell megjelennie.

Tehát a részére megállapított rokkantsági nyugdíj általában csak két évre szól.

Hozzá jön mindehhez, az a sajnálatos tény, hogy a több, mint harmincéves gyógyszerelés és a súlyos epilepszia-rohamok eredményeként viselkedése - időszakosan - egy kórra jellemző tüneteket mutatja.

Btk, 318. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

Feleségem az említett, ill. kifogásolt szerződések megkötésekor nem volt szerződésképes állapotban. Ez nem jelent cselekvőképtelenséget. Az OTP ügyintézőknek mind ezt tudni és látni kellett. Mégis megkötötték vele a szerződéseket. Tehát, szerződést kötöttek vele, holott tudták, hogy

- beteg és nem volt abban a helyzetben, hogy felismerje szerződéskötésének következményeit és hatását,

- nincs véglegesítve és nem tudja a nemlétező keresetéből a felvett kölcsönöket visszafizetni.

Az OTPBANK 2010.06.25.-én kelt akciós személyi kölcsön szerződés **1.) A kölcsön feltételei** negyedik sorában áll : *A hitelkeret-beállítási jutalék egyszeri 4 %, de minimum összege 12000 Ft, azaz Tizenkettőezer forint. Fizetendő a kölcsön folyósításakor.* Ez egy egyértelmű jutalék a kölcsönszerződés szerzőjének, az OTP alkalmazottjának, akinek feladatkörébe tartozik az OTP termékeinek reklámozása, eladása és az ezzel kapcsolatos ügyintézése, tehát nem járt volna neki, mint egy privátszemélynek, aki, mint egy szokványos ügynök a saját zsebére dolgozik, hogy jutalékot kapjon.

Ez már eleve összeférhetetlenség és megtevesztés,

hiszen az oda betérő ügyfelek abban a hitben voltak, hogy az OTP ügyintézőjével tárgyalnak !

Ezért a Btk idézett paragrafusa által elkövette az OTP a csalás bűntettét.

"a tévedésben tartás a sértett tudatában az elkövető tevékenységétől függetlenül keletkezett tévedés el nem oszlatása, vagy éppen megerősítése. A tévedésben tartás passzív magatartással is megvalósulhat akkor, ha az elkövető kezdettől fogva felismeri az átvétel jogszerűtlenségét és tudatos elhallgatásával okozója a kár bekövetkezésének."

És a jogtalan személyes haszonszerzés ténye is fennáll.

2./ -höz : Az 1./-hez írt indoklásból következik, hogy az említett szerződések alapvetően jogellenesen lettek megkötve.

Az OTP megszegte a pénzintézetek részére szóló és érvényes **„Magatartási kódex a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról”** előírásait, folytatólagosan és szándékosan, mint pl.:

"hitelezők azt vállalják, hogy a lakosság körében átlátható és felelős magatartást tanúsítanak ügyfeleikkel szemben mind a hitelnyújtást megelőző időszakban, mind a felvett hitelek teljes futamideje alatt, továbbá a fizetési nehézségek felmerülése esetén követendő eljárásaikban is."

"közérthetőséget és átláthatóságot, a szükséges információk hozzáférhetőségét,"

"körülmények kedvező irányba változnak, e változásokat is érvényesítik ügyfelek javára"

"teljes körében alkalmazzák a rendelkezéseket, továbbá a szolgáltatásnyújtásban részt vevő ügynökeikkel és megbízottaikkal kötött szerződésben előírják az e Kódexben foglaltak betartását"

E magatartási kódex értelmében vádoló az OTP-t, a hivatkozott számlák megkötésekor, a hitelengedélyezési eljárás keretében nem megfelelően jártak el

"olyan fogyasztó magatartását veszik alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el."

és ezzel a felpereseknek súlyos kárt okoztak.

3. / - hoz : 2011.11.25.-e előtt többször (2011.06., 2011.11.16.é.i.t.) írásban is és szóban is kértük az OTP-t, valamint az ügyintézőket, hogy üljünk le és állapodjunk meg a kifogásolt szerződések újratárgyalásáról. Minden alkalommal kifejeztük úgy szóban, mint írásban a fizetési hajlandóságunkat is. Továbbá, minden hónapban bizonyíthatóan teljesítettük az általunk megígért fizetéseket. Sajnos az OTP részéről semmilyen formáját sem tapasztalhattuk a megegyezésre való törekvésnek. Ez odáig fajult, hogy írásban felszólítottam az OTP-t, ha záros határidőn belül nem ül le tárgyalni, beszüntetem a törlesztéseket és a pénzt elhatárolt-számlára utalom. A szokásos semmit sem mondó automatikus válaszon kívül nem érkezett semmi.

Miután önhibámon kívül kiegyenlíttelen maradt a nevezett számla, az OTP lejelentett a KHR-nél, mint nemteljesítő - szintén valótlan állítás - adóst. Ezért alkalmatlan lettem EU-cégalapítási támogatás felvételére. Így a 2012 novemberében megalakított **Eigenverlag Georg Wiest Sajtátkiadó**t kedvezményes támogatási hitel nélkül kellett elindítanom és ebből következően a tervezett két munkahelyet nem tudtam beindítani, valamint a beruházások részleges elmaradása miatt komoly bevételeleséssel kell számolnom. E tervezett bevételkiesést még később, mint az OTP által okozott kárt érvényesíteni akarom.

4./ - hez : Az Alaptörvény kimondja :

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes .

Egyenlő vagyok én, ha nem teszik lehetővé azt, hogy véleményemet a bíróság előtt képviseljem, ill. nem teszik lehetővé a véleményem képviseletét egy független bíróság előtt ?

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Volt ez egy tisztességes eljárás, amit a monori Járási Ügyészség és a Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Szolgálatával velem szemben tanúsított ?

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el .

És, hol van az én jogom ? Nem tartozom, talán, a mindenkik közé ?

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Hogyan, ha nincs pénzem drága ügyvédet fogadni ? Vagy

a mindenki csak a gazdagokra érvényes ?

A csalás büntetőügyi és nem polgárjogi kategória !

Tehát panaszommal nem fordulhatok máshová, mint a büntetőügyekkel foglalkozó bírósághoz. És, ha a jogalkotó részemre jogi képviseletet ír elő, gondoskodjon ennek a megvalósíthatóságáról is.

Meg kívánom ismételten jegyezni, hogy a magam részéről nem zárkozom el egy peren kívüli megegyezéstől sem. (Bár véleményem szerint ezen OTP-csalást az államügyészségnek hivatalból vizsgálnia és üldöznie kellene !) De számtalan írás és elhangzott szó bizonyítja, hogy se az OTP, se

a PSZAF nem kívánnak békésen megegyezni.

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

OTPBANK 12

Kérem az OTP bankot a nekem okozott kár megtérítésére ítélni.

Ezennel fellebbezek a Monori Járásbíróság hivatkozott-számú végzése ellen.

INDOKLÁS :

A 2013.10.14.-én előterjesztett keresetlevelemben, mint az a feljelentéshez mellékelt kiadói tervből is kitűnik, a kereset összegét tévesen jelöltem meg. A kiadói tervben az összegek Euróban vannak megjelölve, ezért ellenőrzéskor kérem ezt is figyelembe venni. Az átszámítást az egyszerűség kedvéért egységesen 1 € = 300,- Ft-al használtam.

Így a

**helyes követelés teljes összege 2013.10.31.-én
11.987.700,- azaz tizenegymillió kilencszáznyolcvanhétezer hétszáz
forintot tesz ki.**

Ez az összeg részben az OTPBANK által jogtalanul KHR-be történő bejelentése miatt keletkezett és a M.F.B. Új Magyarország Vállalkozásfejlesztési Hitelpályázat által kezelt ~ tíz milliós támogatásából és a benyújtott vállalkozás-fejlesztési kiadói terv alapján számolt bevételkiesésből ~ három millió forintból áll össze.

Kérem az OTP bankot a nekem okozott kár megtérítésére ítélni.

Ismételten kérem a T. Bíróságot, hogy ezen ügy eldöntésénél vegye figyelembe az OTP ellen 2013.02.06.-án beadott feljelentésemet, amely jelenleg 2013.08.19.-a óta a monori Járási Ügyészségen mint **pótmagánvád** van.

OTPBANK 13

Strasbourgban nem kell ügyvédi képviselet ! Ott tudnak a bírók olvasni és értelmezni !

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Monori Járásbíróság !

Ezennel **fellebbezek** a Monori Járásbíróság 2013.12.10.-én kelt és 2013.12.13.-án átvett fenti számú végzése ellen és továbbra is kérem

- Csányi Sándort az OTP vezérigazgatóját - mint legfőbb felelőst az OTP-ben történt intézkedésekért,
- az OTP-Csoportot -(ezen belül a folyószámla-vezetés, a személyi-hitel-nyilvántartás és ügyintézés, valamint az áruvásárlási hitelkártya-vezetés és ügyintézés, „Az OTP Bank Nyrt. - ugyanakkor az OTP Bankcsoport anyavállalataként – felelősséggel tartozik leányvállalatai tevékenysége iránt is,”(OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentés)) mint közös és teljes felelőst; valamint
- ismeretlen tettet, aki az OTP pénzügyintézet nevében ügyintéző - továbbiakba **OTP**

1./

**csalás,
szándékos megtévesztés és károkozás,
folyószámla önkényes jogalap nélküli megszüntetéséért
jogalap nélküli meggazdagodásért
ügyfél helyzetének az ügyfél számára hátrányt okozó kihasználása**

miatt elítélni

2./ Továbbá **kérem kimondani**, hogy az OTP-vel kötött számlaszerződések és az azokhoz tartozó ügyletek **törvénytelenek voltak**,

3./ valamint **kérem kötelezni** az OTP-t e szerződések feltételes jogi helyzetének a **2011.11.25. előtti visszaállítására**.

4./ Egyúttal kérvényezem, a törvényesen előírt jogi képviselőt kijelölését.

INDOKLÁS :

Az indoklást, majd a törvényes képviselő kijelölését követően fogom benyújtani. A mellékletben található erre vonatkozó kérvényem a pest@kimisz.gov.hu - nak.

Írtam, pedig, mind ezeket tegnap a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve. Írtam, mert a Monori Járásbíróság, végzésében hülyének nézett és az OTPBANK uzsoracsalását tisztára akarta mosni.

Gondolataim e végzés megalapozottságát illetően :

**Miért félnek ezek az ügyészek Csányi elvtárstól és az
uzsorabankjától ?**

**Mert Magyarország Diktátora Öszentsége Orbán a fociKirály
kegyeltje ?**

Mert támogatja a fociKirály stadionépítési-mániáját ?

Avagy számlájukat ők is az OTP-uzsorabanknál vezetik ?

A t. ügyészek feltételezhetően nem tudnak olvasni. A pótmagánvádamban t.i. konkrétan megjelöltem a felelőst, mégpedig Csányi Sándort. Tudom, ez itt ebben az országban nem ismeretes, hogy egy felelős vezető felelősséget is vállal az intézményében történetekért. Pedig, ha pozícióját nem a pártkönyvének színe alapján kapta, ismernie kell a vezetés követelményeit

- kutatás, elemzés, döntés, felelősség-vállalás.

Ez vonatkozna az ügyészekre is ! Egy gépkocsivezetőt két évente ellenőriznek, hogy alkalmas-e még munkájának ellátására. De egy ügyészt ? - miért nem ellenőrzik ?, hogy alkalmas-e felelős feladatára ?

Az elkövetett cselekmény törvénybe-ütközőségét is világosan megjelöltem. Hivatkoztam a **Btk, 318. § (1) Aki jogtalan hasznoszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el** törvényre.

További érdekessége e végzésnek az összezavarás és a mellékvágányra-terelés. Ezt ismerem a hatvanas évek kommunista taktikáiból. Foglalkoztak azzal, hogy F. hányszor volt közterületen rosszul. Egy, honnan tudnák ezt megállapítani ? Kettő, mi köze ennek az OTPBANK csalásához ?

Azzal, hogy a t. ügyészek nem tudták a vádiratból magát a cselekményt, mint olyant, kiolvasni, nem is foglalkozom. Ez világosan bizonyítja korlátoltságukat. Minden józan és nem részeg ember, ha elolvassa az 12 előző OTPBANK blogomat, tudni fogja, mi az

a csalás - mint cselekmény - amit az OTPBANK elkövetett !

Nos, kíváncsi leszek, meddig jutunk el ezzel az ügygel Magyarországon. Mert Strasbourgban nem kell ügyvédi képviselő ! Ott tudnak a bírók olvasni és értelmezni !

OTPBANK 14

ugyfelszolgalat@otpfakt.hu

Önök száma : OU-BP-FK-12-162-0001

Mi számunk : 7.34-2/2015.

Igen Tisztelt Szatmári Ilona osztályvezető !

Köszönettel megkaptam kedves meghívásukat e köztünk évek óta húzódó nézeteltérés tisztázására. Mint, ahogy az ügyintézőjüknél - Pék Zitának - évekkor korábban elmondtam, álláspontom a következő :

1./ Az OTP a kölcsön odaítélésekor súlyos hibát vétet és megsértette úgy a a PTK 522. XLIV fejezeteit, a BTK 200., a BTK 318., a Clausula rebus sic stantibus elvét, a 2009. szeptember 16.-án kelt magatartási kódexet, a OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentésében foglaltakat, a pacta sunt servanda elvét, 2008. évi XLVII. törvényben foglaltakat, a BTK 381., röviden összefoglalva

az OTP csalást követett el.

2./ Ezt a csalást az ügyintézőjük viszont

személyes haszonszerzés céljából követte el.

3./ Mindezért legvégső fokon, közvetve, az OTP vezérigazgatója

Csányi Sándor a felelős.

Hiszen ő válogatja meg embereit, kikkel dolgozik, így felelős azok hibáiért is !

4./ Változatlanul

nem kívánom az OTP kárát,

sem az ügyintéző megbüntetését, még egy elvi felelősséget sem Csányi elvtárstól (mit várhat el az ember egy globalizált volt kommunistától ?). De egy becsületes mindkét fél részére elfogadható egyezséget kérek. - már évek óta ! Ezért a megállapodást követően hajlandó vagyok a fennmaradó összeget megtéríteni.

Kedves Osztályvezető Asszony ! Önök elvárják tőlem, hogy több-százezerről felelősséggel döntsek. Jogos az én kérésem is, hogy olyannal tárgyaljak, aki nem rohan minden szava előtt valahová el, megkérdezni, hogy azt kimondhatja-e. Az eltelt évek folyamán - nem számolok utána, hiszen nem érek ilyenre rá - de legalább harminc-negyven OTP-alkalmazottal voltam kapcsolatban, kik mind tárgyalni akartak, de felhatalmazással nem rendelkeztek. Mind dilettánsok voltak. Ez is bizonyítja állításomat a csalás ügyében, mit feltételezhetően szakmai elégtelenség miatt követtek el. Ne essen, kérem kétségbe, hiszen az Orbánvazallusok a kormányban sem különbek. Azok is mind dilettánsok. - bizonyítja mindezt politikai és törvényalkotói cselekedetük.

Megkérdezem. Rendelkezik Ön olyan felhatalmazással az OTP nevében, hogy velem tárgyaljon és az OTP részére velem egy közös megállapodást, kötelezően aláírasson ? Ha nem, miről tárgyaljunk ? Hiszen nem moziba hívom, vagy diszkóba. Egy több-százezerről szóló szerződésről van szó !

Végezetül fennhivatkozott írását, mint alaptalant visszautasítom.

Ezennel engedje meg, hogy jókívánságaimat Önöknek tolmácsolva ajánlhassam magamat Önöknek tisztelettel

OTPBANK 15

Ha mégis akadna egy magyar ügyvéd, amelyik kézbe venné e ügyet, megköszönném.

Hidd el, ha mondom. Már három hónapja nem tudom a gyógyszeremet megvásárolni, mert nem jut rá pénz. Igaz a biztosító sem fizeti ! De F. sem tudja már két hónapja az ő gyógyszerét megvásárolni, mert neki sem jut rá pénz. Pedig ő még közgyógyot is kap. De a Magyarországon kapható gyógyszerek nem hatnak, azokat külföldről kell behozatni, azt pedig a biztosító nem fizeti !

És, közben

vígan énekeljük Orbán Viktorral, hogy Jól Teljesítünk !

Hogy szegények vagyunk, sőt mélyszegénységben élünk, az én hibám. Mert benyaliztam volna valamelyik kommunista vezérnek, legyen annak neve **Gyurcsány**, avagy **Orbán**, más lenne a helyzet, ma jól élnénk.

Persze mindehhez hozzá járult az előbb említett vezérek kebelbarátjának **Csányi Sándor** elvtársnak két cége az **OTP Bank** és az **otp Faktoring** is és nem utolsó sorban ezek hú vazallusa **Paróczai Ferencné** önálló bírósági végrehajtó.

Mert mi is történt ?

Kivonat az 2016.07.04.-én írt e témájú levelemből :

Végezetül a vitatott szerződéshez, amelyből a többi összes szerződésszegés keletkezett.

2010.06.25.-én kelt az Akciós Személyi Kölcsön szerződés.

Nos nézzük meg, milyen feltételek esetén jogosultak Önök egy ilyen szerződés megkötésére.

"BTK szerződés

200. § (2) Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik. A jogszabály tiltó rendelkezésébe ütköző szerződés általában semmis. A semmis szerződés jogkövetkezménye, hogy az a megkötésétől kezdődő hatállyal (ex nunc) érvénytelen. A szerződés semmisségre bárki határidő nélkül hivatkozhat, nincs szükség külön eljárásra ennek megállapításához [Ptk. 234. § (1)] és a jogkövetkezmények alkalmazása szempontjából közömbös, hogy a semmisségi ok bekövetkezése a szerződő feleknek vagy valamelyiküknek felróható-e vagy sem (BH1994. 362.)."

Ezek alapján világosan egyértelmű, hogy a megkötött szerződés semmis, mert nem csak, hogy a jóerkölcsbe, de jogszabályba is ütközik. Mindezek ellenére nem kívánok e lehetőséggel élni, hiszen egy szerződéshez két fél szükségeltetik, mégha az egyik nem alkalmas jogkövetkezménnyel járó szerződés megkötésére is.

"Btk, 318. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

A csalás törvényi tényállási elemei a jogtalan haszonszerzés végett másnak tévedésbe ejtésével, vagy tévedésben tartásával kár okozása.

Az eljárás során elengedhetetlen annak feltárása, hogy az ügylet megkötésekor az elkövetőnek volt-e reális esélye a vállalt kötelezettségek teljesítésére, vagy csupán a szerencse forgandóságában bízott, illetve eleve nem volt szándékában a teljesítés."

A jogtalan haszonszerzés abban áll fenn, hogy egy OTP alkalmazott, aki azért kapja fizetését, hogy OTP-ügyeket intézzon, többek között kölcsönszerződéseket is kössön, ezért a tevékenységéért még a szerződő féltől - nem az OTP-től - fizetést (jutalék) kapjon. Ez kimeríti esetleg a megvesztegetés fogalmát is !

Nos ezen ügyintézőnek feladata volt az ügyfél hitelképességének vizsgálata is, azaz " az elkövetőnek volt-e reális esélye a vállalt kötelezettségek teljesítésére" És, felmerül a kérdés, hogyan várhatta el e ügyintéző azt, hogy feleségem, aki, sem rendszeres állandó jövedelemmel, sem forgalomképes vagyonnal nem rendelkezik, teljesíteni fogja a kölcsönszerződésben foglaltakat !

Ezek már elegendőek ahhoz, hogy kijelenthessük, hogy

e vitatott szerződés jogtalan, mégpedig az Önök hibájából.

További az Önök által elkövetett e szerződés jogosságát megkérdőjelezendő szabálytalanságok.

"Magatartási kódex a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról

PREAMBULUM

...hitelezők azt vállalják, hogy a lakosság körében átlátható és felelős magatartást tanúsítanak ügyfelekkel szemben mind a hitelnyújtást megelőző időszakban, mind a felvett hitelek teljes futamideje alatt, továbbá a fizetési nehézségek felmerülése esetén követendő eljárásaikban is. ..."

Nos, egy felelős magatartásról nem beszélhetünk ott, ahol a szerződés jogossága alapjaiban megkérdőjelezhető.

"I. A felelős hitelezés általános normái

...ügyfelek hitelező által megismert teherviselő képességét figyelembe véve hozzák meg hitelengedélyező döntéseiket. ..."

Az előzőekben erre már kitértem.

"...olyan fogyasztó magatartását veszik alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. ..."

Miután feleségem betegsége közismert még az OTP-alkalmazottak előtt is, tudottnak kellett volna lenni, hogy feleségem nincs abban a helyzetben, hogy felismerje az ebből a megkötött szerződésből reá háruló feladatokat.

"II. Szerződéskötés előtti hitelezői magatartás általános elvei

c) Javasolják ügyfeleknek, illetve leendő szerződő feleknek, hogy a felelős hitelfelvételi döntéshez fontolják meg a háztartásuk teljes teherviselő képességét, vegyék figyelembe a háztartásukban élők vagyoni-jövedelmi helyzetét, eladósodottságát és a leendő adóssággal összefüggő teherviselő képességüket is, valamint az ügyfél igénye alapján segítséget nyújtanak az ügyfél, illetve leendő szerződő fél teherviselő képességének felméréséhez."

Az előbbiekből egyértelművé válik, hogy e felmérés nem történt meg, különben egy normálisan szabályosan eljáró OTP-ügyintéző nem adhatott volna feleségemnek kölcsönt ki.

"IV. Az ügyfelek fizetési nehézségének kezelése körében alkalmazandó eljárások

a) Kidolgoznak a hitelezéssel kapcsolatban olyan termékeket, áthidaló módszereket, intézkedési csomagokat, amelyek a hitelek átütemezésével, vagy a törlesztési időszak meghosszabbításával kapcsolatosak, vagy egyéb módon próbálnak a szorult anyagi helyzetbe jutott ügyfeleken segíteni."

Kitűnik bemutatott levél- és mailváltásunkból az is, hogy többször kértem egy közös megállapodást, mert fizetni szándékoztam. Nos, ez minden esetben, a fenti magatartási kódexben leírtakkal ellentétben, nem történt meg. Ez is

az Önök hibája, ami a jelenlegi helyzethez vezetett.

"IV. Az ügyfelek fizetési nehézségének kezelése körében alkalmazandó eljárások

A hitelezők vállalják, hogy

a) Kidolgoznak a hitelezéssel kapcsolatban olyan termékeket, áthidaló módszereket, intézkedési csomagokat, amelyek a hitelek átütemezésével, vagy a törlesztési időszak meghosszabbításával kapcsolatosak, vagy egyéb módon próbálnak a szorult anyagi helyzetbe jutott ügyfeleken segíteni."

Minden idevonatkozó kérésem, miszerint állapodjunk meg egy fizetési könnyítésről, Önöknél süket fülekre talált. Még a mai napig sem jelöltek ki egy tárgyaló felet, mely ismeri a teljes anyagot és rendelkezik döntési joggal is. Ügyintézőkkel, kik semmit sem tudnak az ügyről és semmi jogosultságuk sincs, nem tárgyalok !

"V. A végrehajtási eljárás előtt és alatt alkalmazandó felelős hitelező magatartás elvei

Az ügyfél fizetési késedelembe esésének azonnali, gyors felismerése és az arra való megfelelő reakció mindkét szerződéses fél érdeke."

Nekem az eddigi rengeteg írásváltásból inkább az tűnik ki, hogy az Önök érdeke inkább belevezetni az ügyfelet egy adósságspirálba.

"1. Ennek megfelelően a hitelezők vállalják, hogy a végrehajtási eljárás lehetőség szerinti megelőzése érdekében:

b) Amennyiben az első kapcsolatfelvétel nem volt sikeres, minden, általában elvárható lépést megtesznek, hogy az ügyféllel kapcsolatba kerüljenek, a megkeresésre az ügyfél érdemben reagáljon.

c) Sikeres kapcsolatfelvétel és az ügyfél részéről történő együttműködési hajlandóság esetén kialakítják a késedelmes tartozás kiegyenlítésének végrehajtási eljáráson kívüli módját úgy, hogy az ügyfélnek lehetősége legyen az önkéntes teljesítésre. Eljárásuk során a hitelezők figyelembe veszik az ügyfél aktuális fizetőképességét és korábbi fizetési fegyelmét.

2. Abban az esetben, ha a fenti eljárás lefolytatása ellenére a fedezettel szembeni igényérvényesítés nem elkerülhető, a hitelezők végrehajtási eljárásuk során az alábbiak betartásával járnak el:

a) végrehajtás során együttműködnek az adóssal, hogy helyzete valamilyen módon rendezésre kerüljön, ennek keretében lehetőség szerint együttműködnek a helyi önkormányzatokkal is."

Történ az Önök részéről érdemben e témában valaha is valami elfogadható magatartás ?

"OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentés

...Az OTP Bank Nyrt. ugyanakkor – az OTP Bankcsoport anyavállalataként – felelősséggel tartozik

leányvállalatai tevékenysége iránt is, ...

...Az etikus működés értékeit a hitelintézet teljes kapcsolatrendszerében és alkalmazottai irányában is megjeleníti. ...

...Az etikai felelősség – a felelősségvállalás leghangsúlyosabb eleme – jelenti azokat a cselekvéseket és gyakorlatokat, melyeket a társadalom tagjai elvárnak, bár nincsenek kodifikálva. ...

...A társadalmi felelősségvállalás nem valósulhat meg az érintettek érdekeinek figyelembevétele nélkül. „Egy vállalat érintettje minden csoport vagy egyén, aki befolyásolhatja egy vállalat célmegvalósítását, vagy befolyásolva van általa.” (R. Edward Freeman). A négy legfőbb érintett: a részvényes, a fogasztó, ...

...A bankok tevékenységének megítélésében ugyanakkor fontos szerepet játszik, hogy hitelezési gyakorlatuk során figyelembe vesznek-e társadalmi és környezeti szempontokat pénzügyi céljaik mellett....

...az adóssal szemben viselt felelősséget is jelenti. Fontos, hogy a termék értékesítése után a Bank figyelemmel kísérje ügyfele eladósodottságának mértékét, mert veszélybe sodorhatja adósa egzisztenciáját.

Az OTP Bank Nyrt. nemcsak követi adóssai pénzügyi helyzetét, de kritikus helyzetekben tanácsaival vagy ezen esetekre kidolgozott kedvezményes hitelkonstrukcióival igyekszik a probléma megoldását megtalálni. ..."

Tudnak csak egyetlen olyan esetet felmutatni a velünk történő kapcsolatukban, amelyik megfelel e irányelveknek ?

"társadalmi felelősségvállalási jelentés

Értékeink

- | | |
|------------------|-------------------------|
| – megbízhatóság | – erős piacismeret |
| – jövedelmezőség | – szakmai felkészültség |
| – hatékonyság | – folyamatos megújulás |
| – elérhetőség | – felelős működés |
| – stabilitás | – ügyfélközpontúság |
| – innovativitás | – személyes kapcsolat |

Etikai Kódex

Tevékenységünket, melynek alapvető célja ügyfeleink igényeinek maximális kielégítése, illetve a befektetői elvárásoknak történő megfelelés, meghatározott erkölcsi értékek mentén végezzük. Az OTP Bank Nyrt. eredményessége elképzelhetetlen felkészült, alkotó és etikusan cselekvő munkavállalók elkötelezett munkája nélkül...."

Az Önök vezérigazgatója Csányi elvtárs írta mindezeket, Önökre nézve kötelezően. - legalább is, gondolom én.

Megvalósulnak e irányelvek az Önök velünk történő kapcsolatában is ?

Nem vártam el, hogy az OTP, vagy a Faktoringja e leveletem követően érdemben valamit is tesz, de arra azért számítottam, hogy elkezdenek e témában végre egy alapos és tisztázó értekezést velünk.

Tévedtem.

Az otp Faktoring 2016.07.28.-án kelt levelében semmisnek minősítette az összes magyar törvényt (hiszen ők törvény felett állhatnak), valamint az e témában említett OTP Magatartási Kódexet, és az OTP Bank, társadalmi felelősségvállalási jelentést. Továbbá kijelentették, hogy ők egy önálló az OTP-től független vállalkozás lennének, így nem vonatkoznak az OTP-nél elkövetett törvényteleniségek rájuk. Ez úgy hazugság, ahogy itt áll. Mert az otp Faktoring weblapján található a következő szöveg :

"Az OTP Faktoring Követeléskezelő Zártkörűen Működő

Részvénytársaság egyedüli részvényese:

OTP Bank Nyrt.

cégjegyzékszáma: 01 10 04185

székhelye: HU 1051 Budapest, Nádor u. 16."

Ennek megfelelően igaz, hogy a faktoring jogilag egy önálló cég, de mert az OTP az egyedüli részvényese, mint alapító, ezért igen is vonatkoznak rá az OTP-nél elkövetett törvénytelenések. Tehát

az otp Faktoring egy csalással megszerzett jogot hajt rajtunk végre !

Meg kell még említenem, hogy a faktoring is követi az OTP taktikáját, mindenféle hazugságokat ír össze-vissza. Nem hajlandó leülni tárgyalni és előidézni azt a helyzetet, amikor is e csalással megszerzett jogot még végre is hajthatja !

Az igazsághoz tartozik az is, hogy a magyar ügyvédek is támogatják az OTP-Csalást és nem hajlandók nekünk segíteni. Ha mégis akadna egy magyar ügyvéd, amelyik kézbe venné e ügyet, megköszönném.

OTP Csalás

Köszönöm nektek OTP Bank, otp Faktoring és Paróczai Ferencné !

F.-ről tudni kell, hogy már majd negyven éve súlyos epilepsziás. Sok kísérletezést követően akadt egy gyógyszer, ami ugyan nem szünteti meg az epilepsziát, de valamelyest kordában tartja. - olyannyira, hogy F. külső segítséggel el tudja magát látni. A sok gyógyszerelés mellékhatásaként úgy három éve megjelent még a migrén is, mint kiegészítő betegség. Ezzel is sokat kísérleteztek, de nem találtak rá használható gyógyszert Magyarországon. Ezzel szemben, viszont, külföldről sikerült egy gyógyszert beszerezni, mely hatásosan enyhíti a migrénes fájdalmakat.

Ezek a Nux vomica és a Spigelia nevezetűek. Ráadásul nem okoznak a többi gyógyszerhez hasonló mellékhatásokat, mert ezek homeopátiái gyógyszerek. A baj csak az, hogy

a Magyar Biztosító nem fizeti e gyógyszerek külföldről történő megvásárlását.

Így kénytelenek vagyunk a gyógyszerek árát a kosztpénzből elvenni, mert ugye mi nem tartozunk egyik politikai tömörüléshez sem, így szegények maradtunk.

Nos már két hónapja nem tudom e gyógyszereket sem beszerezni, mert az **otp Faktoring** egy az **OTP Bank**tól csalással megszerzett jogot **Paróczai Ferencné**vel jogellenesen végrehajtat rajtunk.

Az eredménye e jogtalanságnak egy nagyon súlyos epilepszia-roham a hétvégén.

Olyan, amilyen már egy éve nem volt ! Így nem tudtam én sem elmenni az előjegyzett kardiológiai vizsgálatomra, hiszen nem hagyhattam F.-et ilyen állapotban egyedül.

Szóval mást nem tudok mondani, mint, hogy köszönöm nektek

**OTP Bank,
otp Faktoring és
Paróczai Ferencné !**

Meg akarjátok ölni F.-et ?

OTP Bank 16

Ismét hiülyének tetetik magukat, hogy ne kelljen ezzel az ügygel érdemben foglalkozni.

Csányi Sándor vezérigazgató elvtárs OTP uzsorabankjai ismét felülmúlták önmagukat.

Mert, mi is történt ?

2016.09.19.-én kelt az otp Faktoring levelében dr. Fodor Nóra osztályvezető és Tarapcsik Eszter panaszkezelési szakértő a következőket írta :

"Felhívjuk szíves figyelmét, hogy az egyezsége vonatkozó ajánlatát minden esetben írásban szükséges benyújtania,....."

Én viszont a 2016.07.04.-én kelt Nr.: 80-2 számú mailomban világosan írásban megtettem az alábbi javaslatomat :

"Az én javaslatom :

Abból indulok ki, hogy a megkötött és vitatott szerződés nem csak érvénytelen de jogszabálysértő is és ezért az Önök hibájából teljesíthetetlen.

Az eredeti állapot idejének megfelelően össze kell vonni mindhárom szerződést egy összegbe, azt, mivel Önök legalább olyannyira hibásak mint feleségem, megfelezzük. Ezt követően minden egyéb azóta történt követelésüket törlik és helyreállítják az eredeti állapotot, beleértve a végrehajtásokat is és a banki adóslistán vezetett negatív bejegyzést "tévedés" jogcímen törlik.

Az így fennmaradó összegre egy új szerződést kötünk, amit havi rendszerességgel fizetünk. Mint azt korábbi írásaimból is láthatják,

**köztünk nem nemfizetésről van szó, hanem azösszepszerűség és az
Önök eljárásának jogosságáról."**

Nos, mit is mondjak erre ?

Van egy javaslatom 2016.07.04.-ről és van egy kérés erre a javaslatra 2016.09.19.-ről. Azok, kik e kérelmet otp Faktoring írták, vagy funkcionális analfabéták és nem tudták értelmezni írásomat 2016.07.04.-ről, avagy buták. Természetesen az a lehetőség is fennáll és valószínű ez az eset áll fent, hogy ismét hülyének tetetik magukat, hogy ne kelljen ezzel az ügygel érdemben foglalkozni.

Megkérdezem Tisztelt otp Faktoringosok, ti a fizetéseket azért kapjátok, hogy

**az embereknek rosszat tegyetek és
korrupt politikusok meg Csányi Sándor vezérigazgató
csalással szerzett vagyonát tovább növeljétek ?**

OTPBank 17

ugyfelszolgalat@otpfakt.hu

Igen Tisztelt Hölgyeim és Uraim !

Saját kórházi tartózkodásom, valamint feleségem majd egy hónapos kórházi tartózkodása miatt csak most jutottam el oda, hogy érdemben válaszoljak a fenti számú, de úgy nekem, mint feleségemnek elküldött egyenlegértesítőjükre.

Sajnos e követelésük ismét alaptalan.

a./ A követelt eredeti összeget egy treuhandszámlán tartom, mivel nem tudtunk az OTP-vel egyezsége jutni.

b./ Az OTP pilisi kirendeltségének alkalmazottai ellopták a befizetéseimet és ezzel maguk idézték elő azt az állapotot, hogy befizetéseimet külföldi számlára vezettem és tartom ott mai napig is.

c./ E eljárás szerves része a 2016.07.04.-án írt közös egyezsége szóló felszólításomnak, amire az Önök részéről még a mai napig sem történt reagálás. Ismét megjegyzem, kitudja már hanyadszor,

Önök nem is érdekeltek egy közös megegyezésben.

Indoklás :

2012.11.15.-én írt mailomban a következőkre figyelmeztettem az OTP-t : "Mai napon befizetek még a számlákra egy jelképes összeget, de ha a következő befizetésig nem tudunk megállapodni, akár egy mediátori segítséggel is, további befizetéseket egy treuhand-számlára eszközölök, egészen egy végleges bírósági döntésig."

2012.05.02.-én megkérdeztem Wolf László vezérigazgató-helyettest : "Újból megkérdezem, hová fizessem be havonta a folyószámlahitel-törlesztésemet ?" Az ő válasza pontosan olyan semmitmondó és mellébeszélő volt, mint, amit Önök szoktak adni.

2012.04.25.-én írt mailomban (Wolf Lászlónak) áll : "F. hó 18.-án bementem a helyi OTP fiókba, mint mindig és feladtam a befizetéseket.

Lakossági folyószámla 3.000,- Ft.,

Hitelszámla 8.000,- Ft.,

Hitelkártya 14.000,- Ft.

Az ügyintézőnő kitöltötte a befizetési igazoló szelvényt a lakossági folyószámlára, beütötte a komputerbe és csodálkozva megállapította, hogy a számla megszűnt. Mégpedig azon a napon délelőtt ! Nem tudtam a befizetést teljesíteni !

A többi számlával nem volt gond.

Kérdéseim. Hogy szűnhetett meg a számla, ha én erről semmi értesítést sem kaptam ? Nem egy kölcsönös szerződés alapján jött létre ez a számla ? Mi lesz a még fennmaradó számlatartozással ?"

2011.12.19.-én kelt levelében az OTPBank elismerte a lopás tényét : "2011. augusztus 22.-én 14.000 Ft befizetést teljesítettek a áruhitelkártya számlára valamint 6.000 Ft-ot a számú lakossági folyószámlára. A folyószámlára teljesített befizetésből részteljesítésként 5.329 Ft-ot a 2011 augusztus 15-én esedékes 19.064 Ft összegű személyi kölcsön zárolt hitelhátralékára átvezettünk."

Még további lopást is beismertek szeptember hónapban is !

Megjegyzem, hogy a levelezés teljes egészében rendelkezésre áll az elmúlt több, mint tizenöt évről. Tehát, mint láthatják a számla kiegyenlítése nem a mi hibánkból maradt el. Mi minden alkalommal kinyilvánítottuk fizetési szándékunkat, a lehetőségekhez mérten fizetéseket is eszközöltünk, de az OTP bízva piacuraló jogtalan helyzetét kihasználva mindent elkövetett, hogy minket ebbe a helyzetbe hozzon.

Ismételten felszólítom Önöket, mint már számtalanszor, hogy a vitás kérdések rendezése érdekében ténylegesen törekedjenek egy békés megegyezésre és jelöljenek ki egy olyan tárgyaló felet, aki ismeri a teljes anyagot és felhatalmazása is van egy megállapodás megkötésére.

Kívánok Önöknek egy sikeres évet és ajánlom magamat Önöknek tisztelettel

OTPBANK 18

F. után nincs semmi, amit örökölhethének.

F.-nek immár majd negyven éve tartó súlyos betegségéből eredően nagyon meggyengült a szíve. Ez rendszeres szívpanaszokhoz vezetett. Ezt megtudta az orvosa is és beutalta őt Ceglédre a kardiológiára, kivizsgálásra és kezelésre. Időpontkérés és elutazás a kivizsgálásra. Legalább is így kellett volna lennie. De nem így történt, F.-nek nem volt pénze Ceglédre utazni, mert az otpFAKTORING egy jogi csalást kihasználva letiltatta a rokkantnyugdíját.

F. most várja, hogy a szíve felmondja a szolgálatot és akkor végre megszabadul Csányi elvtárs és bandájának csaló módszereitől.

F.-nél mindehhez jelentkezett egy a tüdejében előálló fájdalom. Az orvosa azonnal beutalta Ceglédre tüdőszűrésre, kivizsgálásra és kezelésre. Mindez már vagy két hónappal ezelőtt volt, de F.-nek azóta sem jött annyi pénz össze, hogy elutazhasson Ceglédre. Miért is ? - mert

az otpFAKTORING egy jogi csalást kihasználva letiltatta a rokkantnyugdíját !!!

Mert, mi is történt ?

2010.06.25.-én a pilisi OTP-nél eladtak F.-nek egy kölcsönt, teljesen törvény és jogellenesen. Hogy mást sem említsek, F. nem rendelkezett sem rendszeres jövedelemmel, sem forgalomképes vagyonnal. Mire adták ki akkor a kölcsönt ? Egyszerű. Az ügyintéző pénzt akart keresni. Neki nem volt elég az a fizetés, amit az OTP-től kapott, ő még a jutalékot is behajtotta egy olyan emberen, aki nem volt tisztában cselekedete kihatásával, hiszen F. már 2006-óta önálló munkavégzésre

alkalmatlan.

De, mint, ahogy a Magyar Állam sem hajlandó elismerni azt, hogy a Budapest XIV ker. Anyakönyvi hivatalban egy alkalmazott tévedett, ugyanúgy az OTP sem hajlandó beismerni alkalmazottjának a törvénszegését és a csalását. Helyette

az otpFAKTORING most mindent elkövet azért, hogy F-et a sírba küldhesse.

Csak azt nem értem, miért ? Talán akkor lezárhatnák már ezt a reájuknézve kellemetlen ügyet, hiszen F. után nincs semmi, amit örökölhethének.

A kiadó megjegyzése : Szóval, gondoltam egy nagyot és nem én kértem az u.n. ingyenes jogi segítséget, hanem a feleségem nevében. És, képzeljétek el, megkaptam. Az is igaz, érvényesül a közmondás : „olcsó húsnak híg a leve !” Ez a jogi segítség csupán abból áll, hogy az. u.n. ügyvédő végigüli a tárgyalást, szó nélkül és kész. Sem előtte, sem utána nem ad segítséget, támogatást, jogi tájékoztatást. Mind azt, amiért egy ügyvédnek lennie kellene !

Egy fiatal leányzó, mint bíró, vezeti a tárgyalást. Gondolom azért kapta, mert még tapasztalatlan és ha véletlenül mégis igazat adna nekem, hát a tapasztalatlanságára rá lehet fogni.

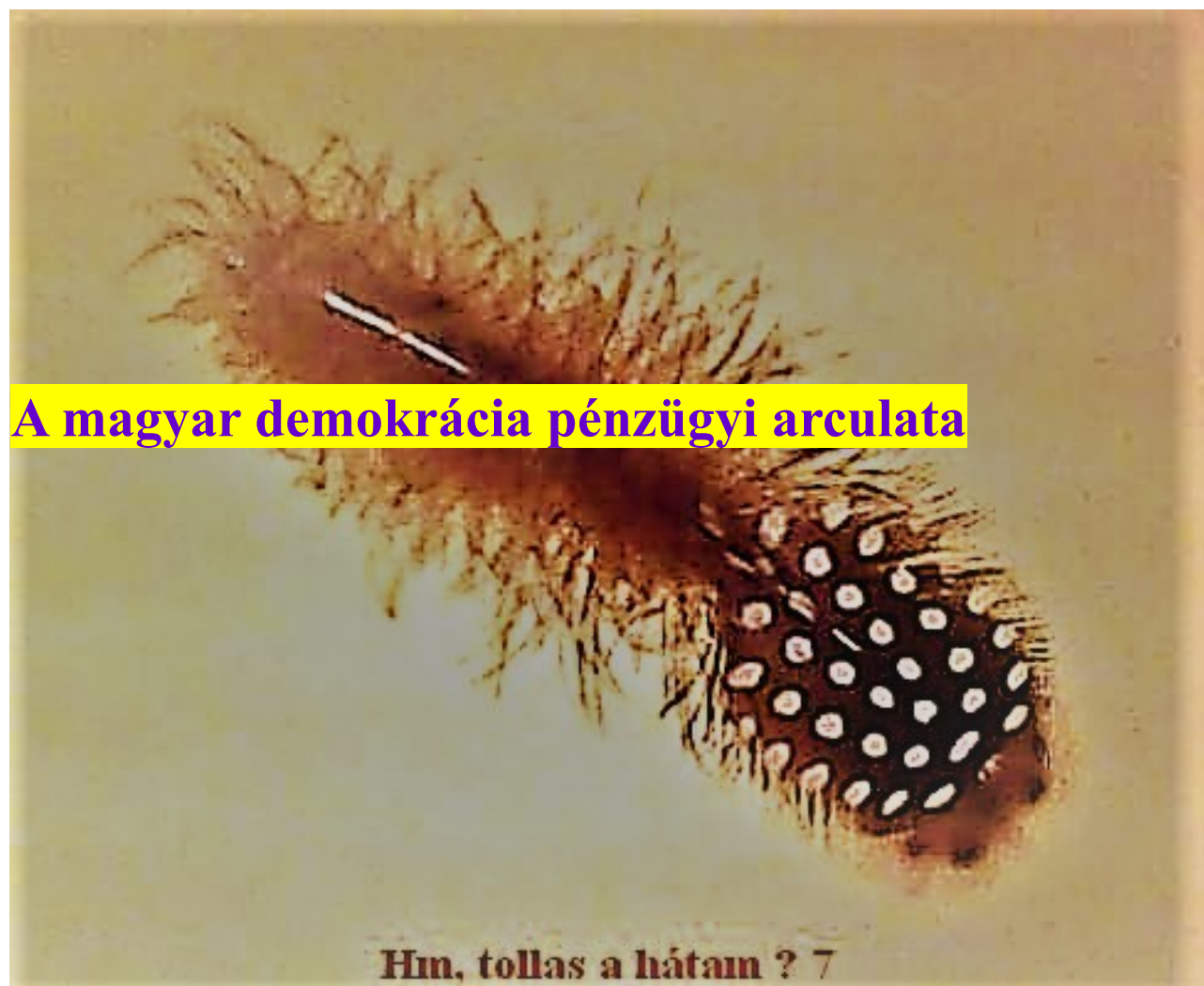
Az OTP nevében eljáró ügyvéd viszont, mint mindig, mindent elkövet a tárgyalás megakadályozására. Most azt találta ki, hogy Feleségem elmeállapotát vizsgálhatja meg egy olyan pszichológusnővel, aki az összes szakmával összefüggő hibát már elkövette. És, közben igyekeznek olyan helyzetet teremteni, amiből soha se tudunk kilábolni.

Nem baj. Továbbra is tájékoztatni foglak benneteket e „Dávid kontra Góliát harc kimeneteléről.”

És, kíváncsi vagyok, hogy még az én életemben be fog-e valaha következni az, hogy

Magyarországon az igazság győz ?!

- hiszen még csak hetvenöt éves vagyok !



A magyar demokrácia pénzügyi arculata

Hm, tollas a hátam ? 7

Te mit gondolsz erről ?

Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata

(Elfogadta az ENSZ III. Közgyűlése 1948 december 10-én.)

3. Cikk.

Minden személynek joga van az élethez, a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

22. Cikk.

Minden személynek, mint a társadalom tagjának joga van a szociális biztonsághoz ; minden személynek ugyancsak igénye van arra, hogy - az államok erőfeszítései és a nemzetközi együttműködés eredményeképpen és számot vetve az egyes országok szervezetével és gazdasági erőforrásaival - a méltóságához és személyiségének szabadon való kifejlődéséhez szükséges gazdasági, szociális és kulturális jogai kielégíthesse.

23. Cikk 1.

Minden személynek joga van a munkához, a munka szabad megválasztásához, a méltányos és kielégítő munkafeltételekhez és a munkanélküliség elleni védelemhez.

23. Cikk. 3.

Mindenkinek, aki dolgozik, olyan méltányos és kielégítő fizetéshez van joga, amely számára és családja számára az emberi méltóságnak megfelelő létet biztosít és amelyet megfelelő esetben a szociális védelem összes egyéb eszközei egészítenek ki.

25. Cikk. 1.

Minden személynek joga van saját maga és családja egészségének és jólétének biztosítására alkalmas életszínvonalhoz, nevezetesen élelemhez, ruházathoz, lakáshoz, orvosi gondozáshoz, valamint a szükséges szociális szolgáltatásokhoz, joga van munkanélküliség, betegség, rokkantság, özvegyiség, öregség esetére szóló, valamint mindazon más esetekre szóló biztosításhoz, amikor létfenntartási eszközeit akaratától független körülmények miatt elveszíti.

27. Cikk.

Minden személynek joga van a közösség kulturális életében való szabad részvételhez, a művészetek élvezéséhez, valamint a tudomány haladásában és az abból származó jótéteményekben való részvételhez.

28. Cikk.

Minden személynek joga van ahhoz, hogy mind a társadalmi, mind a nemzetközi viszonyok tekintetében olyan rendszer uralkodjék, amelyben a jelen Nyilatkozatban kinyilvánított jogok és szabadságok teljes hatállyal érvényesülhessenek.

Magyarország Alaptörvénye

Nemzeti Hitvallás

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.

Alapvetés

T. cikk (3)

Jogsabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Szabadság és Felelősség

I. cikk (1)

Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

I. cikk (2)

Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

II. cikk.

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz,....

XI. cikk. (1)

Minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.

XIX. cikk (1)

Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson.

XX. cikk (1)

Mindenkinek joga van a testi lelki egészséghez.

XXII. cikk

Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

Ugye milyen szép is a mi demokráciánk ?

Bíróság 1.

Jogászainknak, kik nem merik ezt az Alkotmánybíróság elé vinni.

Ezennel feljelentést teszek ismeretlen tettes ellen

a./ az Alaptörvényben foglaltak megfelelő törvényes szabályozásának elmulasztása miatt,

b./ az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának nem megfelelő átültetése miatt a magyar törvénykezésbe.

Indoklás :

A TB nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.)

Korm.rendelet

szerint sem az öregségi teljes nyugdíj legkisebb összege, sem az árvaellátás legkisebb összege

NEM változik 2016-ban sem.

Az öregségi teljes nyugdíj legkisebb összege marad havi 28 500 Ft:

11. §

A 2007. december 31-ét követő, de 2017. január 1-jét megelőző időponttól megállapításra kerülő öregségi teljes nyugdíj legkisebb összege havi 28 500 forint.

Ezen hivatkozott törvény és a kormányrendeletek abból indulnak ki, hogy

**ma Magyarországon egy embernek a megélhetéséhez
havi 28.500,- Ft. elég.**

Nos ez nem elég.

A KSH hivatalos statisztikája szerint 2016-ban

egy ember megélhetési létminimuma Magyarországon 87.000,- Ft.

-ot tesz ki. Vannak egyes független intézetek, melyek szerint ez az összeg a havi 88.000,- Ft-ot is elérheti.

A létminimum az, az összeg, amelyből egy ember, közepes fizikai igénybevétel mellett fedezni tudja a szükséges tápanyag,- vitamin és ásványianyag szükségletét, illetve az alapvető egészségügyi szükségleteket. Európai gyakorlatban egy ember létminimumához hozzászámolják a művelődéshez, a kultúrához és az emberi társadalmi élethez tartozó lehetőségeket is. Ilyenek pl. a heti újságvétel, a havi mozi, színházlátogatás lehetősége, é.i.t. Arról természetesen Magyarországon is viták folynak, hogy ez az összeg a gyakorlatban is elegendő-e ahhoz, hogy egy ember legalább a legalapvetőbb szükségleteit betöltse a segítségével.

Ismeretlen tettesünk mindezeken felül még a következő törvénysértéseket követte el :

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata

(Elfogadta az ENSZ III. Közgyűlése 1948 december 10-én.)

3. Cikk.

Minden személynek joga van az élethez, a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

22. Cikk.

Minden személynek, mint a társadalom tagjának joga van a szociális biztonsághoz ; minden személynek ugyancsak igénye van arra, hogy - az államok erőfeszítései és a nemzetközi együttműködés eredményeképpen és számot vetve az egyes országok szervezetével és gazdasági erőforrásaival - a méltóságához és személyiségének szabadon való kifejlődéséhez szükséges gazdasági, szociális és kulturális jogai kielégíthesse.

25. Cikk. 1.

Minden személynek joga van saját maga és családja egészségének és jólétének biztosítására alkalmas életszínvonalhoz, nevezetesen élelemhez, ruházathoz, lakáshoz, orvosi gondozáshoz, valamint a szükséges szociális szolgáltatásokhoz, joga van munkanélküliség, betegség, rokkantság, özvegyiség, öregség esetére szóló, valamint mindazon más esetekre szóló biztosításhoz, amikor létfenntartási eszközeit akarától független körülmények miatt elveszíti.

27. Cikk.

Minden személynek joga van a közösség kulturális életében való szabad részvételhez, a művészetek élvezéséhez, valamint a tudomány haladásában és az abból származó jótéteményekben való részvételhez.

28. Cikk.

Minden személynek joga van ahhoz, hogy mind a társadalmi, mind a nemzetközi viszonyok tekintetében olyan rendszer uralkodjék, amelyben a jelen Nyilatkozatban kinyilvánított jogok és szabadságok teljes hatállyal érvényesülhessenek.

Magyarország Alaptörvénye

Nemzeti Hitvallás

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.

Alapvetés

T. cikk (3)

Jogsabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Szabadság és Felelősség

I. cikk (1)

Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

I. cikk (2)

Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

II. cikk.

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz,....

XI. cikk. (1)

Minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.

XIX. cikk (1)

Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson.

XX. cikk (1)

Mindenkinek joga van a testi lelki egészséghez.

XXII. cikk

Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

Mindezeken felül az Alaptörvény kibékíthetetlen ellentmondásokat tartalmaz, akkor, amikor az állam kötelezettségeit lehetséges-módban a „törekszik” kifejezéssel illeti, ugyanakkor az állampolgároknak viszont „biztosítja” a jogokat. De ezt az ellentétet nem nekem kellene észrevennem, hanem

jogszainknak, kik nem merik ezt az Alkotmánybíróság elé vinni.

Tájékoztatásukra még elmondom, hogy nincs pénzem ügyvédet fogadni és a törvényesen „biztosítható” jogi segítségnyújtás csupán egy frázis, ami a gyakorlatban megvalósíthatatlan. Ezért kérem nézzék el nekem, ha kérelmemet nem az Önök által megszokott formában nyújtom be.

Továbbá az ügy közt érintő minősége miatt, az összes Önökkel folytatott levelezésemet felteszem az internetre.

Engedjék meg, hogy tisztelettel ajánljam magamat Önöknek

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részben azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részben azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

Húsofazék

A többi hasonló le van szarva ?

Iék rokkantnyugdíjasok.

I-férfinék 2016.01.07.-én kellett volna fogászatra mennie. Nem tudott, mert azóta, vagy havazott, vagy esett, vagy viharos erejű szél fújt. És Iék öt kilométerre laknak a rendelőtől, ahová csak egy elhanyagolt földúton lehet kerékpárral eljutni. Jelen időben e földút mélyen fel van ázva és autó nélkül járhatatlan.

I-feleségnek is orvoshoz kellene járnia legalább havi rendszerességgel, de ő sem tud eljutni a már említett nehézségek miatt. E-miatt romlik egészségi állapota és ezért még többbe fog a biztosítónak kerülni.

Iék viszont naponta legalább százszor hallgatják azt, hogy a

Magyar Reformok működnek.

És, Iék kérdezik :

hol ?

Tényleg, Te, Kedves Orbán Viktor, aki a Magyar Nép pénzéből hazugságaidat fizeted, hogyan képzeled el ezt a működést ? Kinek működnek ezek a reformok ? Mert sem Iéknek, sem a másfél millió embernek, kik hasonló életkörülmények között vegetálnak ! - Akiknek sem vezetékes víz, sem távfűtés, akik feketén dolgoznak, vagy az általad kitalált éhbérért, mint közmunkások gürcölnek. - áll rendelkezésre !

Mégis,

amikor vezallusaidnak milliárdos megrendeléseket juttatsz,

stadionjaidat építteted,

kisvasútoddal szórakozol,

vajon

gondolsz a Magyar Nép eme rétegére is ?

Avagy

Iék és a többi hasonló le van szarva ?

Lényeg az, hogy Te már a húsosfazékhoz kerültél ?

2. Kommunista ellenes kiáltvány

És, vádolom Csányi sándort, mert csalással szerzett hasznot.

Vádolom Csányi Sándort az OTP-bank vezérigazgatóját.

Mert az ő irányítása alá tartozó 4223 OTP BANK NYRT. BUDAPESTI RÉGIÓ PILIS RÁKÓCZI ÚT 9. fiókja 2010. 06.25.-én egy akciós személyi kölcsön szerződés keretében F.-et becsapta és csalással anyagi haszonra tett szert.

Vádolom Magyarország diktátorát Ószentsége Orbán a fociÓrültet és az őt megelőző többi kommunista miniszterelnököt és vazallusaikat.

Mert csalással – olyan jogi helyzetet alkottak, mely lehetővé tette a Magyar Nép vagyonának a zsebbeprivatizálását – meggazdagodtak és a leszakadó szegényekért semmit sem tettek. Abból az abszurd állításból indultak ki, hogy egy ember havi megélhetéséhez 28.500,- forint elég lenne.

Vádolom Béla Petrit a Pest megyei Kormányhivatal Igazságügyi Jogi Segítségnyújtó Osztályánál,

aki megtagadta az Alaptörvényben lefektetettekkel –
XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

- ellentétben a perben történő ingyenes jogi segítségnyújtást.

Vádolom a Dabasi Rendőrfőkapitányságot,

mert konkrét jelzés ellenére egy a társadalomra veszélyes és káros csalást nem jelentett, hivatalból az illetékes ügyészségnek. És, továbbiakban

vádolom az ügyészséget,

mert többszöri jelzés ellenére sem vizsgálódott az OTP-nél, aholis szervezett csalással csapják be az embereket.

Vádolom a Monori Városi Bíróságot, a Monori Járásbíróságot, a Budapest Környéki törvényszéket, a Magyar Országos Közjegyzői kamarát és ezek végrehajtói szerveit,

mert egy nyilvánvaló OTP-csalást elkendőztek és nem voltak hajlandóak igazságot szolgáltatni, hanem jogi trükkök alkalmazásával kijátszották azon helyzetünket, hogy nem voltunk abban a helyzetben, hogy jogi segítséget megfizethessünk.

És, vádolom Csányi Sándort,

mert a csalással szerzett hasznot az OTPFAKT közbeiktatásával egy beteg rokkanton akarja behajtani és ezzel F.-et hajléktalanná tenni.

Bíróság 2

Embertelen módon semmibe sem veszi az embereket, különösen a szegényeket .

Nos **Bíróság 1** címszó alatt tájékoztatót adtam arról, hogy 2016.02.14.-én feljelentést írtam a törvénykezés jogtalanságáról és az Alaptörvénnyel történő szembeállásáról. E feljelentésemet megküldtem a birosag@monor.birosag.hu címre. Erre nem kaptam választ, holott az interneten hivatalosan megjelölt címre küldtem el és levelezőprogramom megjelölte, hogy a címre mailom megérkezett. Április első felében még egyszer elküldtem feljelentésemet, de már a kormányzati ügyfélkapun keresztül, kiindulva abból a feltételezésből, hogy úgy kell, hiszen már kaptam bírósági határozatot, melyben közölték, hogy fellebbezésemet csak is az ügyfélkapun keresztül adhatom be. Erre már kaptam egy kedves írományt, melyben tájékoztattak arról, hogy közvetlenül a bírósághoz kell fordulnom mailommal.

Nos, érdekes eset állt elő. A bíróság nem válaszol, az ügyfélkapu pedig hivatkozik arra, hogy a bírósághoz kell közvetlenül fordulnom.

Mi van ilyenkor ?

Félnek e témát megtárgyalni ?

Tudják, hogy törvénysértést követnek el, de nem merik beismerni ?

Vagy, talán, félnek Orbán Viktortól ?

Attól az embertől, mely embertelen módon

semmibe sem veszi az embereket, különösen a szegényeket ?

**- melyik úgy gondolja, hogy ma Magyarországon egy ember havi
28.500,- Ft.-ból meg tud élni !**

Bíróság 3

Vége valaki felmeri e ezt az ügyet Csányi Sándor elvtárs ellen vállalni ?

2016.05.09.-én megtettem az alábbi feljelentést a Pestmegyei Főügyészségnél. Visszajött a mail azzal, hogy címzett nem fogad. Elküldtem a feljelentést ismét az ügyfélkapun keresztül, abban a hitben, hogy azért vannak, hogy az állami szerveknek szóló mailokat továbbítsák. Tévedtem ! Visszaküldték azzal, hogy tegyem meg a feljelentést a rendőrségen. Megtettem. Kíváncsi leszek, hogy végre valaki felmeri e ezt az ügyet Csányi Sándor elvtárs ellen vállalni, aki kebelbarátja Magyarország diktátorának Öszentsége Orbán a fociÖrültnek ?

Igen Tisztelt Hölgyeim és Uraim !

Ezennel feljelentem az OTPFAKTORING ugyfelszolgalat@otpfakt.hu céget személyes adataim és feleségem WPE adatainak jogosulatlan használata miatt.

Sem én, sem feleségem – a továbbiakban mi – semminemű szerződéses kapcsolatban nem állunk e céggel.

Egyúttal kérem az OTPFAKT azonnali felszámolásának megindítását jogosulatlan adatok bünténnyel szerzet felhasználása miatt.

Köztünk, mint említettem, semmi szerződéses kapcsolat nem áll fenn.

Az OTP Pilis bankjával van három szerződésünk

, melyeknek jogosságát illetően, valamint az ügyintézés módját illetően nézeteltéréseink vannak.

Eddigi összes kísérletünk e nézeteltérések békés megoldását illetően az OTP bank magatartása miatt meghiúsult.

Fenti kérvényünket fenntartva ajánljuk magunkat Önöknek

A kiadó megjegyzése : Nos több bírósági eljárást kezdeményeztem az OTP ellen, de mind sikertelenek voltak. Részből azért, mert nincs pénzem az ügyvédek megfizetni. És, ha megtudnám is, nem biztos, hogy mellém állnának. Részből azért, mert a bírók, akik feltételezhetően banki számlájukat az OTP-nél vezetik és ezért nem akartak érdekkonfliktusba kerülni, elfelejtették azon hivatásbeli feladatukat, hogy mindig az igazság kiderítéséért dolgoznak.

Tanulság

nem fedik le teljes körűen a hitel elbíráláshoz szükséges információk

Tudjátok ugye, korábban az „**Ígéretek**” című cikkemben feltettem három kérdést különböző bankoknak. Nos, megjöttek a válaszok. Pontosabban a nemválaszok. Mert egyetlen bank sem tudott kölcsönt nyújtani a felvázolt esetekre. Nézzük meg ezt közelebbről, tanulságos lesz !

1. sz. eset.

Orbán Viktor és vazallusai nagy harsánnyal beharangozták, hogy segíteni fogják a többgyermekes, ill. több gyermeket vállalókat 10.000.000,- Ft-tal, hogy lakáshoz juthassanak.

Ez hazugság volt és mert e valótlanítás még ma is reklámozva van ezért

ez még most is egy hazugság.

A feltett kérdésben, tudni illik, szerepelt egy fiatal család, amelyik a beharangozott feltételek mindegyikének megfelelt. Fiatalok, rászorulnak, a harmadik gyermek úton van, szükséges lett volna e tízmillió ahhoz, hogy egy házat vehessenek maguknak és gyermekeiknek. De egyetlen bank sem – Budapestbank, K&H-Bank, Erstebank, Cetelembank, CIB-Bank, - volt hajlandó az Orbán Viktor és vazallusai által agyonreklámozott támogatást megadni !

2. sz. eset.

E esetre adott válasz logikus volt, hiszen itt egy minden jövedelem és forgalomképes vagyon nélkül rendelkező rokkantnyugdíjas, ezért erkölcsileg végrehajthatatlan, kérvényezőnek egyetlen bank sem – Budapestbank, K&H-Bank, Erstebank, Cetelembank, CIB-Bank, - volt hajlandó kölcsönt folyósítani.

De tévedtem ! A 4223 OTP BANK NYRT. BUDAPESTI RÉGIÓ PILIS RÁKÓCZI ÚT 9. fiókja kiadott egy kölcsönt erre az esetre is, csupán azért, hogy

az ügyintéző a rendes fizetése mellé, még jutalékot is kaphasson.

Nos az OTP minden elképzelhető aljas és törvénytelen eszközzel behajtást hajt végre és a bírók, akik fizetésüket feltételezhetően az OTP- számláikra kapják, szintén törvénytörő módon védik Csányi Sándort és uzsorabirodalmát.

3. sz. eset.

E eset határeset, mert bár a kérvényező jelenleg munkával és munkahellyel rendelkezik, de előtte, pár hónapja még, hosszú ideig munkanélküli volt. Ezért egyetlen bank sem – Budapestbank, K&H-Bank, Erstebank, Cetelembank, CIB-Bank, - volt hajlandó neki kölcsönt folyósítani. Pontosabban egy bank a Budapest Bank írta a következőket

„az Ön által megfogalmazott esetek általánosak, illetve nem fedik le teljes körűen a hitel elbíráláshoz szükséges információk, személyes adatok körét. Kérjük, hogy az érintettek keressék fel honlapunkat, valamint az ott megtalálható kalkulátorokat. Ennek áttanulmányozását követően, keressék fel személyesen, bármely bankfiókunkat.”

Mi ezekből a tanulság ? Ha valakinek kölcsönre van szüksége, semmi esetre sem szabad Orbán Viktor hazudozásaira hallgatnia. Az OTP-nél remélhet, de számolnia kell Csányi Sándor embertelen uzsorájával és törvénytelen behajtásával. A többi említett bankok, melyek elutasítóak voltak, közül egyedül a Budapest Bank bizonyult valóban alaposnak, megbízhatónak.

Devizahitelkiút

Kedves Georg Wiest!

....VAN MEGOLDÁS!....

....bizonyos esetekben felmondott és végrehajtás alatt álló forint hiteleknek is tudunk megoldást mutatni....

....csak abban az esetben lehetséges, ha ön már nem fizeti a hitelét, így a pénzintézet mint „rossz” adóstól hajlandó „áron alul” megszabadulni....

....az Ön esetében milyen eredményt lehet elérni. Miután a kiértékelés megtörtént, levélben javaslatot teszünk a szerintünk legoptimálisabb megoldásra. Ezután közösen át tudjuk beszélni a további teendőket, hogy minél előbb megszabaduljon a jogtalan tehertől....

Ezek egy nekem íródott reklámlevélből származnak. Miután az OTP Bank törvénytelenül és jogtalanul kölcsönt folyósított egy embernek, kinek sem jövedelme, sem forgalomképes vagyona nem volt, előállt az az eset, hogy nevezett adós nem tudta a kölcsönét fizetni. Az OTP Bank és az OTP Faktoring teljesen törvénytelenül a magyar bírók, akiknek bankszámlájuk az OTP-nél van, segítségével, most az utcára akarja tenni a már majd negyven éve súlyos epilepsziás, minden rendszeres jövedelem nélküli adóst !

Előállt az az eset, melyet a devizahitelkiút, mint segítségnyújtást ajánlott. Elküldtem nekik az anyagot áttekintésre, abban a reményben, hogy reklámlevelükben foglaltaknak megfelelően egy megoldást fognak javasolni.

Hát, bizony tévedtem.

....perben sem tudnak semmilyen kárpótlást elérni!....

Ez volt a nagy beharangozott segítségnyújtás.

Mi ebből a tanulság ? Nagyon egyszerű.

Ha van pénzed és megtudsz egy jó ügyvédet fizetni, akkor megkapod a jogodat, ha viszont Magyarország Diktátorának Öszentsége Orbán a fociÓrültnek elfeledett szegényeihez tartozol, nincs semmi esélyed ebben az országban arra, hogy az

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes .

(4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti .

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket .

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

XXVIII. cikk

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Alaptörvényben garantált jogodat megkapd, érvényesítsd !

Mindentmegígérő

Nem tud jobbat.

Elémtett egy Weblapcímet és kérte, hogy nézzem meg, mert azt hirdetik, miszerint segítenek különböző adósságokat összevonni és kedvezményes hitellel kiváltani. Jóindulatúan átvettem és szinte azonnal el is felejtettem ! Igen, elfelejtettem, szándékosan, mert tisztában vagyok vele, hogy ma Magyarországon ilyen nincs, nem is létezik. Nem is létezhet, addig, amíg a tolvaj zsebbeprivatizáló kommunisták, akik úgy a FIDESZ-nél, mint az SZPD-nél ülnek a pártokban, kezükben tartják a bankok részvényeit.

Hát, maga ellen nem fordul egyetlen tolvaj sem !

És, addig, amíg a Nyugateurópában szokásos 2 % helyett 22 % uzsorakamatot zsebelhetnek be, nem fog itt ebben az országban semmi az emberekért történni !

**Mert mindenre van pénz, amivel
a sportot és a gazdagokat támogatathatják, de semmire sem futja a
szegényekért, a dolgozók életének megkönnyítéséért !**

Pár nap múlva rákérdezett. Kellemetlen volt, motyogtam valamit az elfoglaltságomról és megígértem, hogy utána nézek.

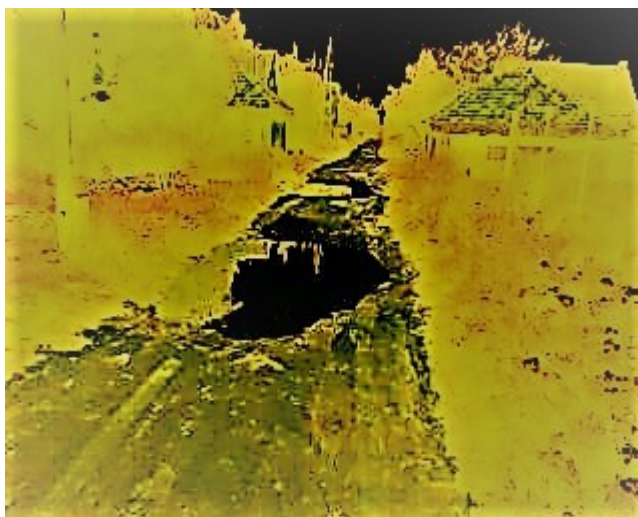
Megnyitottam. Nem csalódtam. Pazar ajánlat volt. Mindent megígérték, előre megfinanszíroztak, elintézték helyettem, nekem csak a pénzt kellett felvennem. Ill. kellett volna felvennem ! - ha hittem volna nekik ! Bejelentkeztem és kértem, hogy a három meglévő hitelemet vonják össze és ha olcsóbbat tudnak ajánlani, mint a jelenlegi, hát létrejön az üzlet. Még aznap este felhívtak. Másnapra megbeszéltünk egy időpontot, ahová is elviszek minden szükséges iratot, amiből dolgozni tudnak.

Elvittem. Első hitel 31,59 %-os, második hitel 29,01 %-os, harmadik hitel 33,21 %-os. Egy egész két tized millióval ki tudtam volna váltani őket és egyben lett volna minden. De.....

De, a mindentmegígérő független közgazdásznak csak annyira tellett, hogy a naplójából megnézzze az öt nagybank ajánlatait, amiket én is megnézhettem volna az interneten és megállapítsa azt, amit már előtte is tudtam. Nincs jobb ajánlat ! Különösen azért nem, mert hitelképességvizsgálat egyáltalán nem folyt le. Véleményem szerint, mint azt már korábban többször megírtam,

**nem is tudnak ma Magyarországon
a bankok alkalmazottai és a banki közvetítők valós, elfogadható
hitelképességvizsgálatot felelősséggel elkészíteni !**

Nos, az én mindentfelajánló, mindent megígérő közvetítőm sajnálattal közölte, hogy nem tud jobbat.



Gratulálok

Önelégülten tetszeleghettek.

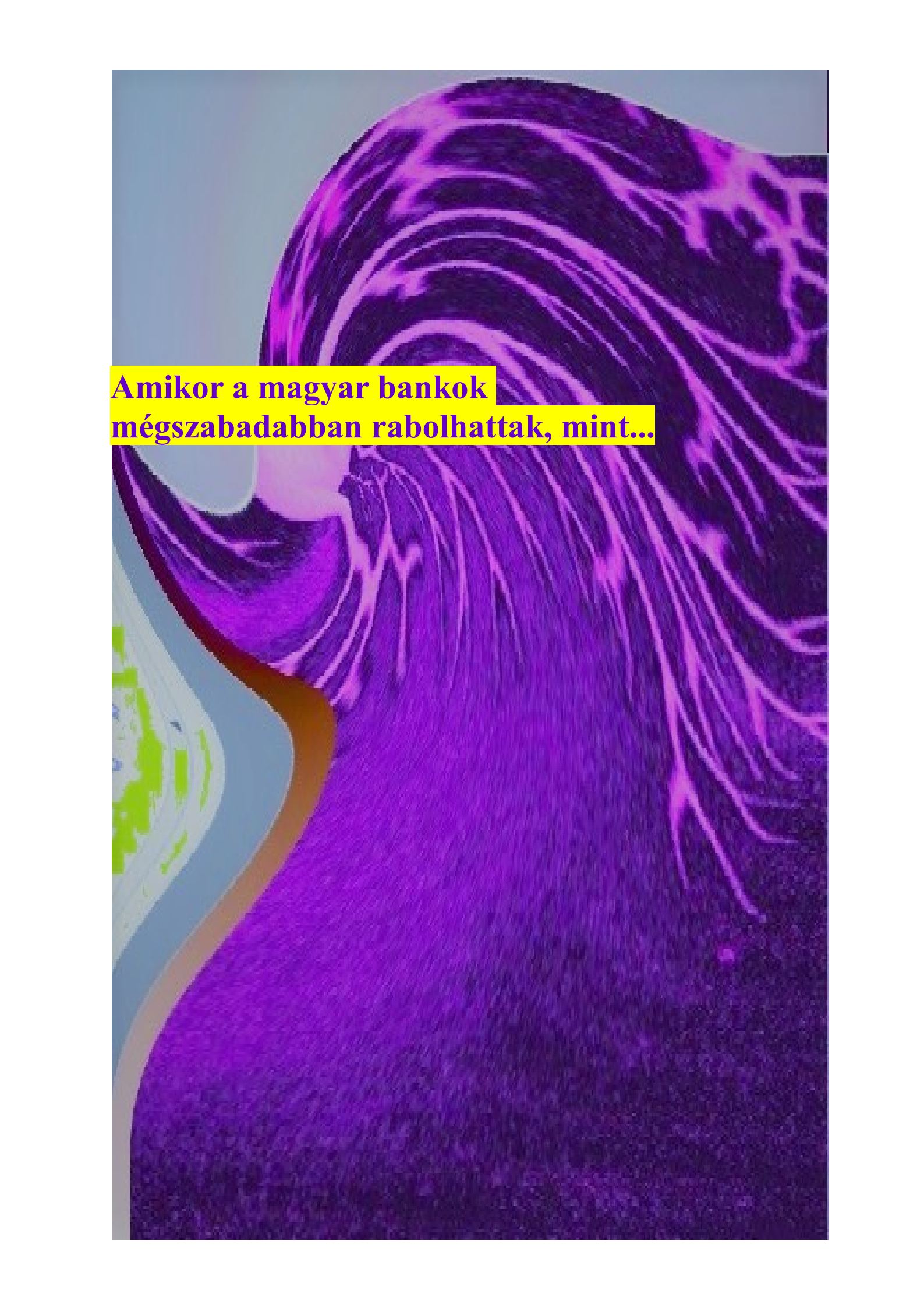
A Prima Primiissima Díjazottaknak.
Feltételezhetően megérdemeltétek e díjakat.

Minden elismerésem.

Gondolom azzal is tisztában vagytok,
hány ember került az utcára,
lett egzisztenciája tönkretéve,
került kilátástalan helyzetbe és
lett élete reménytelenül széttört,
csupán azért, hogy Ti e díjakat
magatokénak tudhassátok.

Mert az ország legnagyobb uzsorásának,
aki csalással, zsarolással, emberek meglopásával szerezte meg vagyonát,
jövoltából
önelégülten tetszeleghettek.





**Amikor a magyar bankok
még szabadabban rabolhattak, mint...**

, majd elismerték, hogy van

Badenwürttembergben laktam. Adott a kormányunk a magyar kormánynak, kisvállalkozók megsegítésére, egzisztencia alapítására

8 1/4 %-ra hitelt.

Gondoltam, mire ez a vállalkozókhoz kerül, lesz vagy 10 -11 % . A bankoknak is meg kell élni és

2 % már nagyon jó kereset !

A Nemzetközi Gazdasági Kapcsolatok Minisztériuma sorra küldte hozzám a magyar vállalkozókat, hogy én segítsek nekik. Soha sem kértem ezt a bizalmat magamnak. Na de elutasítani nem utasíthattam el senkit, aki segítségre szorult.

Magyarországra jöttünk és elmentünk a vállalkozókkal a bankokba. Kértünk hitelt vállalkozás megnyitásához.

Arra nincsen ! - hangzott a válasz. Hitel csak a már meglévő vállalkozásoknak van ! Az is csak

44 % p.a.-ra.

Konkrétabban rákérdeztem az egzisztencia alapítási hitelre. Először tagadták, majd elismerték, hogy van, de csak a pult alól, előre kijelölt személyeknek. Soha sem vállalkozás alapítására vagy finanszírozására !

NEM ! NE GONDOLD ! KEDVES OLVASÓM !

Ez nem a szocializmusban -

a Kádár, Kovács, Medgyessy diktatúrában volt !

NEM !

Ez már a demokráciában volt 1992-ben.

Legalább is, nekem a hatalmon lévő kommunisták

így hazudták -

EZ MÁR DEMOKRÁCIA !

Szocialista összeköttetés.

Egy kiváló szakember volt. Mindent, amit a sör gyártásáról és forgalmazásáról tudni kellett, azt tudta is. A szükséges ismerettséggel (szocialista összeköttetés) is rendelkezett.

Szocialista összeköttetés :

Egy a valamilyen alaphól táplálkozó barátságon (szesztestvériség) alapuló összeköttetés, amely lehetővé tette, bizonyos előnyök elnyerését, ill. pozíciók betöltését, az arra való jogosultság nélkül. Még ma is működik. Úgy hívják, hogy korrupció !

Elkészítettem neki a zöldmezős beruházás és a cégalapítás terveit. A sörgyártáshoz a berendezést a világ legnagyobb és legjobb élelmiszeripari berendezéseket gyártó cége szállította, amihez egy német állami fizetési garanciavállalás is tartozott.

A magyar bankok, természetesen, csak 44 % p.a.-s uzsorakamatra finanszírozták volna. Szereztem egy 11 % p.a.-s német márkában kifizetett dollár alapú kölcsönt.

Hazafaxoltam neki a szerződéseket, majd másfél hét után én is Magyarországra jöttem. Kérdezem a vállalkozót, mi újság. Közli, hogy nem kell a pénz, mert kap 3 % p.a.-ra kölcsönt, de 10 %-ot kell neki a közvetítőnek lefizetnie.

***A világon mindenütt 1,5 - 2 %-al megelégedtek a tanácsadók,
itt Magyarországon 10 - 15 %-ot kérnek a kommunisták.***

Kiváncsi lettem !

Elmentünk egy beton bunkerbe, amely egy volt repülő őrnagy és vietnámi katonai attasé tulajdona volt. Ott miközben letekintettünk a bunkerből egy balatoni városra és az öbölre, közölte a fiatalos veterán a 3 % p.a. + 10 % jutalék feltételét.

Én elleneztem, mert rövid beszélgetést követően átláttam, hogy a kommunisták által, az u.n. rendszerváltás során, elloptott STASI-pénzekről volt szó !

STASI (Stazi) :

Staatsicherheitsdienst, a volt NDK titkosrendőrsége. Olyan mint itt Magyarországon az AVH volt, ill. olyan, mint amelyiknél a Medgyessy elvtárs is dolgozott és a mai napig is dolgozik.

A vállalkozó elfogadta az ajánlatot. Itt elváltak az útjaink.

Miért nem veszi észre a bank ?

Az elkészült projekttervből a vállalkozó és a főkönyvelője, akit máshonnan mint belsőellenőrt visszaélések miatt elbocsátottak - még mérlegképes sem volt -, **kivették azt a két oldalt, amelyekben a bankok figyelmeztetve lettek arra, hogy a vállalkozónak, bár ő egy kiváló szakember, kezébe pénzt adni nem lehet, mert nem ért a pénzgazdálkodáshoz. Ezután végigjárták két és fél hét alatt az ország összes jelentősebb bankfiókját és összeszedtek 800.000.000,- Ft kölcsönt.**

Nem egész egy év alatt tönkrement a vállalkozás és elúszott a pénz !

KÉRDEZEM :

**Miért nem veszi észre a bank, hogy
egy szigorúan számozott projekttervből
kettő oldal hiányzik ?
Olyan oldalak, amelyek a
tartalom jegyzékben is fel vannak tüntetve !**

És elintézi a kölcsönt.

Elkészítettük a taxisnak a projekttervet. Gazdag volt, így a saját tőkéje, mintegy 40 %-ra rúgott. És az is elsőosztályú budai ingatlanban.

A terv a Deutsche Bank előírásai szerint készült és volt vagy 120 oldal. Bevittük a magyar bankba finanszíroztatni.

Egy hét múlva, megállapodás szerint, visszamentünk. A főosztályvezető közli, hogy a projekt nem jó, ők nem így szokták elkészíteni.

Ők sehogy sem szokták elkészíteni, mert hozzám jártak tanulni, hogy hogyan kell egy projekttervet a Német Bank előírásai alapján elkészíteni.

Megnézem az anyagot és látom, hogy bele sem lapoztak.

Felállok, elbúcsúzom és megyünk kifelé.

A kijárat ajtó előtt, a hónom alatt előresurranva, elém áll a főosztályvezető és fojtott hangon mondja:

FIZESSEK NEKI 15 %-OT ÉS ELINTÉZI A KÖLCSÖNT.

Egy ötcsillagos generális.

Megkért, hogy készítsek egy tervet a piacbővítésre. Felvásárolta az egyik privatizált magyar könnyűipari céget és a maga szakmájában Középkelet-Európa legjelentősebb gyártója lett. Kiderült az előanalizáció folyamán, hogy ötcsillagos generálisként, mint nemzeti hős, szerelt le. 80 vállalkozása volt a világ minden táján szétszórva, valamint, és

Megijedt, hogy kívülállóként, túlságosan bele látok az üzleteibe. Ide hívatta Tel Avivból az ottani gazdasági tanácsadóját és egy közös tárgyalást követően úgy döntöttek, hogy a projektet az izraeli viszi tovább.

Mintegy kárpótlásul, megkértek, hogy egy bukaresti banknál, ahol ő társrészvényesnek nevezett tulajdonos volt, folytassak le egy könyvvizsgálatot, aztán szervezzem meg 10.000.000,- márkára részvények kibocsátását a német pénzügyi piacon.

Odarepültem.

Három napig voltam a bankban, ezalatt semmit, a könyvvizsgálathoz szükséges fontos dokumentumot sem mutattak be. Viszont megfigyeltem, hogy

**arabok és izraeli üzletemberek,
mint egy önkiszolgáló boltba, úgy jártak be és ki a bankba.**

Elém tárták a kész jegyzőkönyvet (*rendkívül szokatlan dolog !*), hogy írjam alá, majd ők elviszik Németországba.

Nem írtam alá !

Fél év múltán hallottam a hírekben, hogy Románia legnagyobb privat bankbotrányának a főszereplője volt ez a bank, ahol engemet is korrumpálni akartak.

További pár hónap múlva, hallom ismét a hírekben, hogy Budapesten is tönkre ment, botrányos körülmények között, egy privátbank. Pont az, amelyiknek a fő részvényese az én generálisom volt.

Gazdagabbak lettek.

Egy nagy bajor bank, amelyiknek egy leánybankja van Magyarországon, hipoték-kölcsönöket akart magyar vállalkozóknak német banki feltételekkel nyújtani.

A kérvényeket a szükséges mellékletekkel Németországban kellett benyújtani. A leánybank feladata lett volna a jóváhagyott kérvények papírjait itt Magyarországon még egyszer valóságtartalmuknak megfelelően ellenőrizni. A mi feladatunk volt a kérvényeket összeállítani és a telekkönyvi bejegyzéseket a német bank számára intézni.

Magyarországon akkor a kölcsönöket a

magyar bankok 38 - 44 % p.a.-ra adták.

A német bank ugyan ezt 7 % p.a.-ért ajánlotta.

A leánybank vezetői, akik mind a Magyar Nemzeti Banktól kerültek oda, egyszerűen megtagadták az együttműködést. Sőt odáig mentek, hogy az anyabank kénytelen volt az ajánlatát minden kommentár nélkül a piacról visszavonni.

**A magyar vállalkozók egy reménységgel szegényebbek és
a nagybankok emberiségét illetően
gazdagabbak lettek.**

Bankbürokraták

Szőlőt és gyümölcsöst akartam telepíteni, mert meg volt minden feltételem hozzá és joggal elvárhattam volna az ide vonatkozó állami kamat-támogatást is. Beszereztem az összes hivatalos engedélyt, elkészítettem a projekttervet, benyújtottam az FM-hez és vártam.

Az elbírálást az éppen akkor alakult Földhitel és Jelzálog Bank intézte. Egy agrármérnök volt az elbíráló. Behivatott és egy hosszabb elbeszélgetést követően elmondta : *A benyújtott projektterv alapján tanítani kellene az egyetemen, mint kell egy tervet rendesen, szakszerűen kidolgozni. Sőt, kérte az engedélyemet, hogy egyes dolgokat kimásolhasson és hazavihesse, mert ő is telepített egy gyümölcsöst és ott jól fel tudná azokat használni.*

A projektet megvalósításra és finanszírozásra javasolta !

A banki részlegük viszont azt mondta, hogy ők 8 - 10 millió forint alatt nem foglalkoznak kérvényekkel. De nekünk elég lett volna 2,5 millió forint is !

Tehát nem pocsékolva, úgy az államnak, mint a gazdaságnak takarékoskodva elkészített projektet nem lehetett megvalósítani, mert rövidlátó bankbürokraták nem találták hasznot hozónak !

Haszon ?

Kinek ?

Nekem ?

Az államnak ?

Vagy a Banknak ?

Esetleg annak, aki arra gondolt, hogy a rengeteg pénzt úgy sem tudom visszafizetni és akkor megszerzik a földemet ?

Buták ?

I-nek van egy kölcsöne az Országos Takarékpénztárnál. Személyi kölcsön. Valamivel több, mint 21 % p.a.

Hogy-hogynem I olyan ember, aki vígan kifizeti a több, mint húszezer forintos törlesztést, a majd húszezer forintos villanyszámlát, megveszi a három maroktelefonjába minden hónapban a szükséges kártyákat, autót tart fenn, biztosításokat fizet, etc. Mind ezt tudják a banki ügyintézők is, mert hosszú évek óta ismerik I-t, akinek a számláját vezetik. Mégis, amikor I leakarja cserélni drága kölcsönét egy olcsóbbra, azt mondják neki, hogy hitelképtelen, mert I nyugdíja kevés.

Talán nem üzlet az Országos Takarékpénztárnak az, ha egy jó ügyfele kedvezőbb kamatozású kölcsönt kaphat és ezért megelégedett lesz ?

**Vagy talán buták és alkalmatlanok az ügyintézők és nem tudnak saját hatáskörben egy kölcsönkérelmet elbírálni ?
Netán az lenne a baj, hogy I nem hajlandó kenőpénzt fizetni ?**

Magyar Bankok

1974-ben kezdtem el dolgozni a Motoren Werke Mannheimnál. A felvételinél megkérdezték, hogy hol van a bankom, mert oda fogják a fizetésemet utalni. Akkor még nem volt bankom. Nem baj ! - mondták, majd a mi bankunkban nyitunk Önnek egy számlát. Nyitottak is. Semmibe sem került nekem. Oda kaptam a fizetésemet. a vállalat állta a számlavezetési díjat. Olcsóbb volt a vállalatnak a bérszámfejtési munka és valószínű, még jutalékot is kaptak a banktól az ügyfelek után. Készpénzben bért csak egyszer kaptam, amikor is sztrájkoltunk és a szakszervezet a sztrájkbéreket a bérszámfejtésen keresztül fizette ki.

Nagyon kellemes volt a banknál tartanom a pénzemet ! Szinte mindenhol fizethettem készpénz nélkül. Vagy csekk-kártyával, vagy csekkel. Nos ez utóbbit itt Magyarországon a bankok még nem ismerik. - pontosabban, nem akarják ismerni ! Ugye nem minden kis üzletnek éri meg egy csekk-kártya-terminált üzemeltetni. A vevőnek, viszont az éri meg, ha készpénz nélkül fizethet, mert az biztonságosabb és addig is kamatozik a pénze a bankban.

Hogy miért csak papolnak és miért nem tesznek a magyar bankok e készpénzkímélő rendszer megismertetéséért és bevezetéséért valamit, azt csak feltételezni tudom !

Hosszú évtizedeken keresztül hozzá szoktam, hogy az öt-hétszázalékos kölcsönkamat magas. Ez úgy alakult ki, hogy három-, négyszázalékért vették a bankok azt a pénzt, amit kihelyeztek. Ha Londonba vagy Zürichbe mentek ott két-, háromszázalékért is megkapták. Rátették a kétszázalékos forgalmi költségüket és oda adták elfogadható áron. Mint államilag elismert vállalati tanácsadó soha sem számoltunk több, mint tíz százalékos kölcsönkamattal.

Általánosan elfogadott volt, hogy a 10 % feletti kölcsönkamat becsületes munkával nem fizethető vissza !

Talán ezért olyan magas a feketegazdaság aránya Magyarországon, mert a bankok arcátlanul nagy haszonnal dolgoznak.

Ami persze nem látszik meg a szolgáltatásuk minőségén ! Sem a bankfiókok kialakítása, sem az ott dolgozók szakmai rátermettsége, sem a banki szolgáltatások milyensége messze nem éri el az Európai színvonalat. Ebben az esetben Magyarországot nem Európához, hanem a Balkánhoz, esetleg Ázsiához számítom !

Tehát egy magyar bank a kilencvenes évek első felében 44 % p.a.-ért adta azt a pénzt, amit Londonban, vagy Zürichben 3 - 4 %-ért vett fel !

Micsoda gyalázatos rablás !

**El kellett tartani azt a sok kommunista boncot és valahogy finanszírozni kellett a nagy kommunista meggazdagodást !
És ki fizette ?**

Nos a szerencsétlen Magyar Nép !

Aztán jött a kilencvenes évek második felében a 35 %-os kamat, majd most a 21 %-nál tartunk. De nézzük meg - mi is van most ?

Kiadják a pénzt 21 %-ra. Fizetnek a takarékoskodónak 10 %-ot !

Különbség 11 % !

Kiadják 21 %-ra és felveszik a Nemzeti Banktól 7 %-ért.

Különbség 14 % !

Felveszik 2,5 %-ért a pénzt Zürichben és kiadják Magyarországon, átváltási rizikó nélkül 7 - 13 %-ért.

Különbség 5 - 11 % !

Átlagosan 12 %-al adják a Magyar bankok a pénzt tovább.

Becstelen, aljas és embertelen ez az eljárás.

Nem megy a gazdaság előre, mert drága a pénz ! Az egyik oldalon egyre több lesz a nyomorgó kisemmizett, míg a másik oldalon határtalan gazdagságra tesznek a bankok szert és kezükbe

kaparintják az ország ingatlanvagyonát ! Persze a politikusaink sem hülyék ! Ők is látják mind ezt, de nem tesznek ellene semmit, mert a bankok részvényei az ő kezükben van és így nem csak, hogy

ellopták a Népvagyon, még megkopasztják a szegény agyonnyomorgatott Magyar Népet is !

A kiadó megjegyzése : Bár már elég régen íródott ezen cikkem, de – gondolom – még ma is aktuális.

Semmit tevés

És,
megkérdezték X-Bankárt,
miért uzsorakamatokat használnak a kölcsönkihelyezéseknél !
X-Bankár Úr
gúnyosan mosolyogva mondta,
a fogyasztó választhat, hogy elfogadja-e !
És,
megkérdezték Y-Bankárt,
miért uzsorakamatokat használnak a kölcsönkihelyezéseknél !
Y-Bankár Úr
gúnyosan mosolyogva mondta,
a fogyasztó választhat, hogy elfogadja-e !
És,
megkérdezték Z-Bankárt,
miért uzsorakamatokat használnak a kölcsönkihelyezéseknél !
Z-Bankár Úr
gúnyosan mosolyogva mondta,
a fogyasztó választhat, hogy elfogadja-e !
Szegény választó, aki

**magasabb és mégmagasabb uzsorakamat között
választhatsz.**

Miért nem választasz ?

Amikor négyévenként választasz,
befolyásolhatnád ezen kamatok mértékét is, mert
politikusaink
nem csak a **Népvagyon lopták el**,
nem csak **korruptok**, de
az uzsorakamatokból is nyernek azon **részvényeikkel**, amik

téged illetnének meg !

Hát,
ezért nem vizsgálja az uzsorakamatokat a kartellhivatal,
ezért ajánl az állítólag téged védő Ombudsman
még magasabb uzsorakamatokat, és
ezért nem tesznek politikusaid ez ellen semmit !

A nyugateurópai médiákban sorozatosan figyelmeztetik a fogyasztót, mert vannak bankok, ahol a
kirakatban szereplő 3,5 %-os kölcsönkamat helyett
a valóságban

8 - 9 %-os eurókamatot számolnak fel.

**Vigyázz, fogyasztó !
Ne hagyd magad becsapni !**

Ezért nem akarjuk mi az Eurót bevezetni, mert, akkor
politikusaink nem nyerhetnének az uzsorából !

Felelősség

**nem is tudnak ma Magyarországon
a bankok alkalmazottai és a banki közvetítők valós, elfogadható
hitelképességvizsgálatot felelősséggel elkészíteni !**

Írtam, pedig, ezeket meggyőződéssel és többször le. Nos én tartom magamat ezen megállapításomhoz továbbra is. Persze mondhatja egy bank, mit akar ez a mitugrálsz a lakossági kölcsönkihelyezésekből vett példáival, hiszen mi többszáz-ezer-milliókat helyezünk ki nagyberuházásokra és támogatjuk az ország előrejutását.

Igen.

De, ha egy beruházás elkészültekor, háromszorosa, tízszerese, akár ötvenszerese a tervezettnek, ott valami óriási hiba van. Mivel ez a normális ezen országban, kénytelen vagyok megállapítani, hogy úgy a projektek készítői, mint az azokat bíráló és engedélyező – finanszírozó – bankok nem állnak szakmájuk magaslatán !

Ezért biztosan állíthatom,

**nincs ma Magyarországon egyetlen bank sem
abban a helyzetben, hogy
egy projektet,
legyen az akár csak egy fogyasztói kölcsön is,
felelősséggel elbíráljon és
a pénzt biztonsággal és becsületesen
kihelyezze !**

Vége ?

Katalog

BW Buch Wiest

<http://donaukunst.webnode.com>

0036-70-5876261

© by Georg Wiest, gswiest@xemail.de

Vásárlás/Zu kaufen :

<http://artwiest.webnode.com> 0036705876261 gswiest@xemail.de

Hu

<http://donaukunst.webnode.com>

CD-Könyvek (E-Books):

Lyrik

Bayer Emil	: Csillagfényű Ezüst Pára	ISBN : 978-963-08-7407-6	Ft. 1.500,-
Bayer Emil	: Embernek lenni	ISBN : 978-615-80069-6-5	Ft. 5.100,-
Bayer Emil	: Perc a végtelenben	Kiadói szám G.015	Ft. 6.800,-

Epik/Parabel

George Salex	: Szerellem Szex avagy...	ISBN : 978-963-08-6193-9	Ft. 3.900,-
Georg S. Wiest	: Epilepszia avagy a bezárt lélek	ISBN : 978-963-08-7837-1	Ft. 450,-
Georg S. Wiest	: Pszichógrammok	ISBN : 978-963-08-9400-5	Ft. 5.100,-
George Salex	: Kombucha	ISBN : 978-963-08-9698-6	Ft. 2.400,-
Georg S. Wiest	: 204 kérdés	ISBN : 978-615-80355-6-9	Ft. 6.300,-
Georg S. Wiest	: Szabadság	ISBN : 978-615-80355-5-2	Ft. 6.300,-

Az Idők Tanúja sorozat

Georg S. Wiest	: A magyar iGazságszolgáltatás	ISBN : 978-963-08-7408-3	Ft. 450,-
Georg S. Wiest	: Gyógyítóink	ISBN : 978-963-08-9878-2	Ft. 450,-
Georg S. Wiest	: K und K	ISBN : 978-963-08-9877-5	Ft. 450,-
Georg S. Wiest	: Tanítóink	ISBN : 978-615-80069-1-0	Ft. 450,-
Georg S. Wiest	: Money, money, money...	Kiadói szám G.025	Ft. 450,-

Wiest Unterricht

Georg S. Wiest	: Vállalkozom	ISBN : 978-615-80069-4-1	Ft. 6.300,-
Georg S. Wiest	: Politikus lesznek-vagyok	ISBN : 978-615-80069-5-8	Ft. 3.900,-
Georg S. Wiest	: Kérdések	Kiadói szám : G.013	Ft. 5.100,-
Georg S. Wiest	: A Kilincspucoló	ISBN 978-615-80355-8-3	Ft. 7.300,-

Ezotera

George Salex : Belső Egészség
George Salex : Kacagi és Gyógyulj
Georg S. Wiest : A bezárt lélek

ISBN : 978-963-08-3083-6 Ft. 1.500,-
ISBN : 978-963-08-5720-8 Ft. 3.600,-
ISBN : 978-615-80355-2-1 Ft. 4.900,-

Képeskönyvek

Bayer Emil : Pozsonyi Túra 1964
Bayer Emil : Felvidéki Túra 1939
Bayer Emil : Soproni út 1962
Bayer Emil : Nyári Túra 1963

Kiadói szám : G.017 Ft. 450,-
Kiadói szám : G.018 Ft. 450,-
Kiadói szám : G.019 Ft. 450,-
Kiadói szám : G.021 Ft. 450,-

Gedanken

Georg S. Wiest : Gyilkosok
Georg S. Wiest : Csönd
Georg S. Wiest : Z-betű
Georg S. Wiest : Művészetem
Georg S. Wiest : Jövőnk
Georg S. Wiest : Migrén
Georg S. Wiest : Menedzser
Georg S. Wiest : Szociális társadalom
Bayer Emil : Esküvő a pokolban
Bayer Emil : Az Orvos
Bayer Emil : Teichmann Irén
Dr. Bayer Emil : Álomképek

Kiadói szám : G.002
Kiadói szám : G.003
Kiadói szám : G.004
Kiadói szám : G.006
Kiadói szám : G.007
Kiadói szám : G.008
Kiadói szám : G.011
Kiadói szám : G.016
Kiadói szám : G.020
Kiadói szám : G.022
Kiadói szám : G.023
Kiadói szám : G.024

Gedanken és PR letölthetőek/downloadbar ingyen/kostenlos : <http://gsw-forroo.webnode.com>

PR

Georg S. Wiest : Szív
Georg S. Wiest : Szexismeret
Georg S. Wiest : Miért

letölthető
letölthető
letölthető

Vásárlás :

<http://artwiest.webnode.com> 06705876261 gswiest@xemail.de

Általános szerződési és szállítási feltételek megtalálhatóak az [artwiest](http://artwiest.webnode.com) oldalon. A megrendelt árut, előzetes megbeszélés alapján, Budapesten is át lehet venni.

Partnert keresünk zsebkönyvek kiadásához.

Bizz' Istenben és segíts a rászorulókon !

De

<http://donaukunst.webnode.com>

Epik/Parabel

George Salex : Kochen mit Kombucha
Georg S. Wiest : Mein Leben

ISBN : 978-615-80355-3-8 € 27,80
ISBN : 978-615-80355-4-5 € 22,70

Wiest Unterricht

Georg S. Wiest : Der Kirschenjunge
Georg S. Wiest : Einführung in die Heimatkunde
Georg S. Wiest : Unterwegs mit Dom Aloiso
Georg S. Wiest : Kinderrechte für Deutschlehrer

ISBN : 978-615-80069-0-3 € 17,-
ISBN : 978-615-80069-2-7 € 17,-
ISBN : 978-615-80069-3-4 € 17,-
ISBN : 978-615-80069-9-6 € 17,-

Georg S. Wiest : **Kinderrechte für Deutschlernende**
Georg S. Wiest : **Texte Verstehen**
Georg S. Wiest : **Arbeitsblätter f. Texte Verstehen**

ISBN : 978-615-80355-07 € 8,-
ISBN : 978-615-80069-7-2 € 23,-
ISBN : 978-615-80069-8-9 € 8,-

Ezotera

Georg S. Wiest : **GW Entspannung**

ISBN : 978-615-80355-0-4 € 25,-

Bildbände

Georg S. Wiest : **Stimmung 1**

ISBN : 978-615-80355-7-6 € 75,-

Gedanken

Georg S. Wiest : **Der Strohmann**
Georg S. Wiest : **Ungarische Rhapsodie**
Georg S. Wiest : **Kinderrechte**
Georg S. Wiest : **Meine Kunst**
Georg S. Wiest : **Didaktik**

Verlagsnummer : G.001
Verlagsnummer : G.005
Verlagsnummer : G.009
Verlagsnummer : G.010
Verlagsnummer : G.012

Gedanken und PR letölthetőek/downloadbar ingyen/kostenlos : <http://gsw-forroo.webnode.com>

PR

Georg S. Wiest : **Warum**

downloadbar

Zu kaufen :

<http://artwiest.webnode.com> 0036705876261 gswiest@xemail.de

Allgemeine Lieferbedingungen an der Seite [artwiest](http://artwiest.webnode.com). Die gekaufte E-Books kann man, nach vorheriger Anmeldung in Budapest persönlich abholen

Verlagspartner wird für Taschenbuchausgaben gesucht.

Vertrau` auf Gott und rette den Verdrängten !

Filme

<http://donaukunst.webnode.com>

Hu

Előadások

Georg Wiest : **BE Ohm**

<https://vimeo.com/235135790>

<https://youtu.be/dR8APiAiJSQ>

BE Ohm mp4 02,43 Hu

Georg Wiest : **BE Agy**

<https://vimeo.com/235479325>

BE Agy mp4 03,37 Hu

Georg Wiest : **Generációk**

<https://youtu.be/AtHN9RtVKVA>

Generációk mp4 04,56 Hu

Georg S. Wiest : **Felolvas Sz.Sz.A...**

<https://youtu.be/9AHtL7hQlt4>

Felolv Sz.Sz.A... mp4 17,33 Hu

Demók

George Salex : **Szerellem Szex Avagy...**

<https://vimeo.com/231983567>

Sze Sze Av... mp4 02,24 Hu

Georg S. Wiest : **Szabadság**

<https://vimeo.com/226901159>

Bayer Emil : BWF-Csillagfényű

Bayer emil : Embernek lenni a Jóisten árnyékában <https://vimeo.com/232937883>

Georg S. Wiest : Pszichógrammok

George Salex : Belső Egészség

Georg S. Wiest : 204 kérdés

Georg S. Wiest : A bezárt lélek

Megbízások

D.E. : A cinege

D.Z.L. : Sorakozó

GSW. : BWF-Méi-1

Szabadság mp4 02,55 Hu

<https://vimeo.com/308267345>

Csep mp4 1,01 Hu

Embernek mp4 02,49 Hu

<https://vimeo.com/235006653>

Pszichógramm mp4 02,44 Hu

<https://vimeo.com/235558044>

Belső Egészség mp4 02,24 Hu

<https://vimeo.com/238084430>

204 kérdés mp4 02,54 Hu

<https://vimeo.com/239657755>

Bezárt lélek mp4 4,20 Hu

https://youtu.be/md_OYF_4TdE

<https://youtu.be/MzpqY1Tpf-E>

https://youtu.be/LQ_J3yWsZNI

Jótelj mp4 4,09 Hu

De

Vorträge

Georg S. Wiest : Mein wahres Wesen

<https://vimeo.com/228825406>

Mein wahr Wes mp4 05,56 De

<https://vimeo.com/233963943>

Georg S. Wiest : Die Seele

Die Seele mp4 06,57 De

<https://vimeo.com/236279320>

Georg S. Wiest : Selbstheilung

Selbstheilung mp4 08,06 De

PR

Georg S. Wiest : Gründung 3

<https://vimeo.com/228676509>

Gründung 3 mp4 02,11 De

<https://vimeo.com/231252060>

Georg S. Wiest : Beschwerden eines Emanzi-Gegners

Beschw EmanzGeg mp4 01,10 De

<https://youtu.be/dg9pzmRh-mo>

Georg S. Wiest : Warum Sx

<https://vimeo.com/255868548>

Warum Sx mp4 1,43 De

Demos

Georg S. Wiest : Mein Leben

<https://vimeo.com/227688311>

Mein Leben mp4 03,59 De

<https://vimeo.com/229069706>

Georg S. Wiest : GW Entspannung

GW Entspannung mp4 03,06 De

<https://vimeo.com/233276254>

Georg S. Wiest : Kochen mit Kombucha

KochKomb mp4 03,14 De

<https://vimeo.com/237555951>

Georg S. Wiest : Kinderrechte

Kinderrechte mp4 02,18 De

<https://vimeo.com/237767184>

Georg S. Wiest : Der Kirschenjunge

Der Kirschenjunge mp4 03,55 De

https://youtu.be/_szzxNEJTnQ

Georg S. Wiest : Unterwegs mit Dom Aloisio

Unterwegs mp4 4,00 De

<https://youtu.be/M3mlCvVVNNY>

Georg S. Wiest : Texte verstehen

Texte verst. Mp4 04,27 De